

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 2 december 2008 in zaak nr. 08/41448 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 november 2008 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 december 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 december 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting onvoldoende is gebleken dat er ten tijde van de staandehouding van de vreemdeling op grond van artikel 50 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) feiten en omstandigheden aanwezig waren die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren. Daartoe betoogt de staatssecretaris dat in het proces-verbaal ter zake artikel 50, eerste, tweede en derde lid, van de Vw 2000 op voldoende inzichtelijke wijze is weergegeven dat het verzoek aan de vreemdeling om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: de Wav) en dat, nu de vreemdeling geen documenten kon overleggen waaruit haar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie kon blijken, bij die controle is gebleken van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren.

2.2. Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000, voor zover thans van belang, mag mede op basis van ervarings- en omgevingsgegevens een redelijk vermoeden van illegaal verblijf worden aangenomen, als bijvoorbeeld sprake is van aanwijzingen die de politie verkrijgt bij de controle van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van politietaken of als bijvoorbeeld sprake is van een redelijk vermoeden van illegale tewerkstelling in het kader van de Wav.

2.3. Volgens een daarvan op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal is de vreemdeling op 21 november 2008 om 14.50 staandegehouden op de voet van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Het proces-verbaal vermeldt daaromtrent het volgende:

"Ik, verbalisant, was in het kader van een gerichte controle op de wet arbeid vreemdelingen aanwezig in perceel Nieuwezijds

Voorburgwal 84 te Amsterdam, zijnde een wasserij. Ik zag dat de wasserij geen wasserette betrof waar de klanten zelf hun was konden wassen. Het betrof een wasserij die de was deed voor bedrijven en instellingen als hotels en restaurants. Op diverse manden met wasgoed zat een briefje met de naam van het bedrijf erop. Bij de controle waren ook ambtenaren van de arbeidsinspectie aanwezig. De inspecteur Jolanda Antonia Roelofina van der Ark van de arbeidsinspectie vertelde mij: "Ik zag dat een donker getinte vrouw die mij later opgaf te zijn als hierboven genoemd, aan het werk was. Ik zag namelijk dat zij achter in de wasserette was aan het opvouwen was. Het betrof een stapel theedoeken." Ik, verbalisant, vroeg de vrouw een legitimatiebewijs. Ik zag aan de houding van de vrouw dat ze mij kennelijk niet verstond of niet wilde horen. Hierna vroeg ik: "Paspoort". Ik zag dat de vrouw niet reageerde en passief bleef. Ik vroeg aan de vrouw of zij illegaal was. Ik vroeg namelijk: "Legaal. Illegaal". De vrouw reageerde niet. Hierop heb ik de vrouw op grond van de Vreemdelingenwet staande gehouden."

2.4. In voormeld proces-verbaal is op voldoende inzichtelijke wijze weergegeven dat het verzoek aan de vreemdeling om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van de Wav. Nu zij desgevraagd geen document kon overleggen waaruit haar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie kon blijken, is bij die controle gebleken van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden, op grond waarvan de vreemdeling krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staandegehouden.

De grief slaagt.

2.5. Grief 2, gericht tegen de toekenning van schadevergoeding aan de vreemdeling en de veroordeling van de staatssecretaris in de door de vreemdeling gemaakte proceskosten, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.6. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 21 november 2008 beoordelen in het licht van de daartegen voorgedragen beroepsgronden, voor zover die, gelet op het vorenstaande, nog bespreking behoeven.

2.7. De vreemdeling heeft betoogd dat de grond dat zij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats ten onrechte aan de bewaring ten grondslag is gelegd nu zij duidelijk heeft aangegeven waar zij woont.

De staatssecretaris heeft zich ter zitting onweersproken op het standpunt gesteld dat de vreemdeling niet is ingeschreven op het door haar opgegeven adres. Nu de vreemdeling ook anderszins niet heeft aangetoond dat zij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt, faalt het betoog.

2.8. De vreemdeling heeft voorts betoogd dat zij niet is geweest op haar recht op consulaire bijstand en dat dit gebrek dient te leiden tot opheffing van de bewaring. In dat verband heeft de vreemdeling gesteld dat zij geen criminele antecedenten heeft, zij niet ongewenst is verklaard en medewerking verleent aan haar uitzetting, zodat een belangenafweging in haar voordeel moet uitvallen.

2.8.1. Ingevolge artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag van Wenen inzake consulaire betrekkingen (hierna: het Verdrag) moeten, ten einde de uitoefening van de consulaire werkzaamheden met betrekking tot onderdanen van de zendstaat te vergemakkelijken, de bevoegde autoriteiten van de ontvangende Staat de consulaire post van de zendstaat onverwijld ervan in kennis stellen, dat binnen zijn ressort een onderdaan van die Staat is gearresteerd, gevangengenomen of in voorarrest is geplaatst of op enigerlei andere wijze in verzekerde bewaring wordt gesteld, indien de betrokkene zulks verzoekt. Bovengenoemde autoriteiten dienen de betrokken persoon onverwijld van zijn rechten krachtens deze alinea in kennis te stellen.

Ingevolge artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) wordt, voor zover thans van belang, op verzoek van de vreemdeling van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsbenemende maatregel ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is.

2.8.2. Door de vreemdeling niet te wijzen op het haar toekomende recht op consulaire bijstand is op zichzelf gegeven dat het belang van de vreemdeling, dat door artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag in samenhang met artikel 5.5, tweede lid, van het Vb 2000 wordt beschermd, is geschaad. Dit betekent evenwel niet dat er geen ruimte is voor een belangenafweging. Vaststaat dat de gronden dat de vreemdeling niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, zij zich niet heeft gemeld bij de korpschef en zij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft terecht aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd. Voorts heeft de vreemdeling bij gelegenheid van haar gehoor voorafgaand aan haar inbewaringstelling verklaard al zes jaar illegaal in Nederland te verblijven, is niet gebleken dat zij als gevolg van het geconstateerde gebrek nog nader en meer in het bijzonder in haar belang is geschaad en evenmin dat de bewaring overigens in strijd is met het recht. Onder die omstandigheden kan aan het feit dat de vreemdeling geen criminele antecedenten heeft en evenmin ongewenst is verklaard noch aan het feit dat de vreemdeling stelt mee te werken aan haar uitzetting doorslaggevende betekenis worden toegekend. Derhalve bestaat geen grond voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen, zodat het betoog faalt.

2.9. De Afdeling zal het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 21 november 2008 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.10. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 2 december 2008 in zaak nr. 08/41448;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

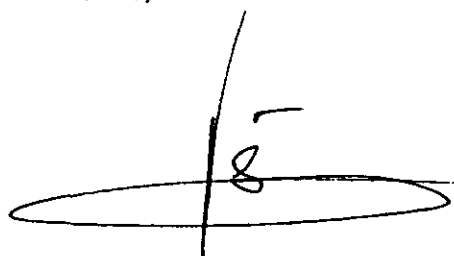
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 februari 2009

345.

Verzonden: 18 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Proces-verbaalnummer 2008324896-4

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
 DISTRICT 1
 WIJKTEAM NIEUWZIJDS VOORBURGVAL

Registratienummer : 2008324896-1

Model M110-A

IND lokale:	
Dossiernr:	
Udad ontvangedatum:	
Briefnr:	
IND ontvangedatum:	24 NOV. 2008
Registratie in naam mow:	
INDIS datum:	
Invoer-naam mow:	
INDIS naam:	
INDIS unit:	

IND-nummer

: a

De ondergetekende, Franciscus Simon Raap (09398), inspecteur van politie, Wijkteam Nieuwezijds Voorburgval, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam :
 Voornamen :
 Geboren te :
 Geboren op :
 Geboorteland :
 Nationaliteit : Kamerdense
 Adres :
 Plaats :
 Land : Kameroen

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

:wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeeld is terzake een misdrijf
- ongewenst verklaard is
- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- zich bedient van een of meerdere aliassen
- geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a vw)
 Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

Proces-verbaalnummer 2008324896-4

vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 21 november 2008

Tijd 17.49 uur.

De staatssecretaris van Justitie,
namens de staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie,
F.S. Raap (09398)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
www.rechtspraak.nl.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/41448 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 2 december 2008

inzake

geboren op van Kameroense nationaliteit,
eiseres, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. drs. O.O. van der Lee, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: R.L.F. Zandbelt, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 21 november 2008 aan eiseres met het oog op de uitzetting de
maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 24 november 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank.
Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van
schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 1 december 2008, waar eiseres is verschenen.
Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten
toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te
bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Zij heeft daartoe aangevoerd dat haar
staandhouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden omdat er op dat moment geen sprake was
van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De daarop volgende inbewaringstelling is
derhalve eveneens onrechtmatig, aldus eiseres. Voorts heeft eiseres aangevoerd dat de grond
dat eiseres geen vaste woon- of verblijfplaats heeft niet aan de maatregel ten grondslag gelegd
had mogen worden. Ten slotte heeft eiseres aangevoerd dat zij niet is gewezen op haar recht op
consulaire bijstand, hetgeen op grond van artikel 36 van het Verdrag van Wenen inzake

zaaknummer: AWB 08/41448 VRONTN

blad 2

consulaire betrekkingen wel is vereist.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Ten aanzien van het beroep inzake het redelijk vermoeden van illegaal verblijf overweegt de rechtbank als volgt. In het proces-verbaal van staandehouding van 21 november 2008, gedingstuk 5, staat hieromtrent het volgende vermeld: "De inspecteur van de arbeidsinspectie vertelde mij: "Ik zag dat een donker getinte vrouw welke later opgaf te zijn als hierboven genoemd, aan het werk was. Ik zag namelijk dat zij achter in de wasruimte was aan het opvouwen was. Het betrof hier een stapel theedoeken". Ik, verbalisant, vroeg de vrouw om een legitimatiebewijs. Ik zag aan de houding van de vrouw dat ze mij kennelijk niet verstond of niet wilde horen. Hierna vroeg ik: "Paspoort". Ik zag dat de vrouw niet reageerde en passief bleef. Ik vroeg aan de vrouw of zij legaal of illegaal was. Ik vroeg namelijk: "Legaal Illegaal". De vrouw reageerde niet. Hierop heb ik de vrouw op grond van de vreemdelingenwet staande gehouden.

2.5 Zoals verweerder ter zitting terecht heeft opgemerkt, kan uit het proces-verbaal worden afgeleid dat de verbalisanten in het kader van de uitoefening van een bevoegdheid op grond van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) onderzoek hebben gedaan en dat eiseres in eerste instantie op grond van die bevoegdheid is staande gehouden. Vervolgens is eiseres op grond van artikel 50 van de Vw staandegehouden omdat er sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

2.6 De rechtbank is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting onvoldoende is gebleken dat er ten tijde van de staandehouding van eiseres op grond van artikel 50 van de Vw feiten en omstandigheden aanwezig waren die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren. Het feit dat eiseres geen geldig legitimatiebewijs overhandigde en niet reageerde op in het Nederlands gestelde vragen, levert naar het oordeel van de rechtbank geen geobjectiverd redelijk vermoeden van illegaal verblijf op.

2.7 Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres onrechtmatig is opgelegd.

2.8 Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard. Hetgeen eiseres overigens nog heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking meer. De rechtbank beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden.

2.9 Ingevolge artikel 106 van de Vw kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de maatregel van bewaring beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiseres een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen.

2.10 De rechtbank acht voldoende gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen. Het is de rechtbank gebleken dat de maatregel van bewaring van 21 november 2008 tot 25 november 2008 ten uitvoer is gelegd in een politiecel. De bewaring is van 25 november 2008 tot en met 2 december 2008 ten uitvoer gelegd in het Detentiecentrum te Zeist. Do

zaaknummer: AWB 08/41448 VRONTN

blad 3

inbewaringstelling is vanaf het begin op 21 november 2008 onrechtmatig. Derhalve bedraagt de schadevergoeding € 980,- (verblijf in een politiecel vier dagen à € 105,- en verblijf in een Huis van Bewaring zeven dagen à € 80,-).

2.11 De rechtbank ziet in dit geval tevens aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644 (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322 en wegingsfactor 1).

Aangezien ten behoeve van eiseres een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

zaaknummer: AWB 08/41448 VRONTN

blad 4

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond;

beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang heden, 2 december 2008;

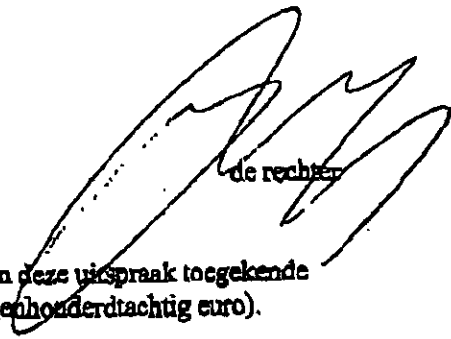
wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiseres een schadevergoeding toe ten bedrage van € 980,- ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht;

veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden die deze kosten dient te vergoeden aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. ter Brugge, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 2 december 2008, in tegenwoordigheid van mr. P. Ruitenbergh, als griffier.



de griffier



de rechter

Voornoemd lid beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 980 (zegge: negenhonderdtachtig euro).

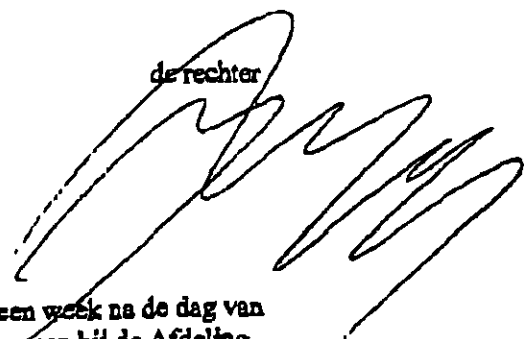
Aldus gedaan op 2 december 2008 door mr. M. ter Brugge, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken.

de rechter

afschrift verzonden op: - 2 DEC 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.





Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
09 DEC 2008	
ZAK/NR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	EAD:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: A. van de Burgt
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht
van 2 december 2008
met kenmerk 08/41448 VRONTN

Inzake:

met IND-kenmerk 0811.24.1619
aan te duiden als verweerster
gemachtigde: mr. drs. O.O. van der Lee
advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

R.L.F. Zandbelt
038-888 6360



1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie (verder: de Staatssecretaris) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 2 december 2008, met kenmerk AWB 08/41448 VIONTN, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 21 november 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel heeft bevolen en verweerster een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend ten bedrage van € 980.-- (*productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 21 november 2008 is verweerster krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna : Vw) in bewaring gesteld.

Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerster ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.6 van de bestreden uitspraak het volgende:

"De rechtbank is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting onvoldoende is gebleken dat er ten tijde van de staandehouding van eiseres op grond van artikel 50 van de Vw feiten en omstandigheden aanwezig waren die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren. Het felt dat eiseres geen geldig legitimatiebewijs overhandigde en niet reageerde op in het Nederlands gestelde vragen, levert naar het oordeel van de rechtbank geen geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf op."

Toelichting

3.3. De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat er onvoldoende is gebleken dat er ten tijde van de staandehouding van verweerster op grond van artikel 50 van de Vreemdelingenwet feiten en omstandigheden aanwezig waren die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren.

Uit het proces-verbaal terzake artikel 50, lid 1 en 2/3 van de Vreemdelingenwet 2000 (dossierstuk 5) blijkt dat er in samenwerking met de dienst Arbeidsinspectie een controle plaatsvond op de naleving van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav). In het proces-verbaal staat verder het volgende vermeld: "De inspecteur Jolanda Antonia Roelofina van der Ark van de arbeidsinspectie vertelde de verbalisant: "Ik zag dat een donker getinte vrouw welke later opgaf te zijn als hierboven genoemd, aan het werk was. Ik zag namelijk dat zij achter in de wasserette was aan het opvouwen was. Het betrof hier een stapel theedoeken." Ik, verbalisant, vroeg de vrouw om een legitimatiebewijs. Ik zag aan de houding van de vrouw dat zij mij kennelijk niet verstond of niet wilde horen. Hierna vroeg

ik: "Paspoort". Ik zag dat de vrouw niet reageerde en passief bleef. Ik vroeg aan de vrouw of zij legaal of illegaal was. De vrouw reageerde niet. Hierop heb ik de vrouw op grond van de Vreemdelingenwet staandegehouden."

Volgens paragraaf A3/3.3. van de Vreemdelingen-circulaire 2000 mag mede op basis van ervarings- en omgevingsgegevens een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf worden aangenomen, als bijvoorbeeld sprake is van aanwijzingen die de politie verkrijgt bij controle van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van politietaken of als bijvoorbeeld sprake is van een redelijk vermoeden van illegale tewerkstelling in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: de Wav).

De rechtbank heeft vastgesteld dat uit het proces-verbaal kan worden afgeleid dat de verbalisanten in het kader van de uitoefening van een bevoegdheid op grond van de Wav onderzoek hebben gedaan en dat verweerster in eerste instantie op grond van die bevoegdheid is staandegehouden. Verweerster kon daarbij geen identiteitsdocument tonen en reageerde niet op vragen van de verbalisant.

In voormeld proces-verbaal is op voldoende inzichtelijke wijze weergegeven dat het verzoek aan verweerster om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van de Wav. Mede gezien voornoemde paragraaf van de vreemdelingen-circulaire en gelet op het feit dat verweerster geen document kon overleggen waaruit haar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie kon blijken is bij die controle gebleken van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden, op grond waarvan de vreemdeling krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staandegehouden. Dit heeft de rechtbank miskend.

Vergelijk:

- *AbRS van 2 oktober 2006, nr. 200606669/1, (productie 2);*
- *AbRS van 31 mei 2007, nr. 200702602/1, LJN: BA7150.*

- 3.4. Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de staandehouding en de daaropvolgende maatregel onrechtmatig zijn.

Grief 2

- 3.5. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverwegingen 2.7, 2.8, 2.9, 2.10 en 2.11 als volgt:

"Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres onrechtmatig is opgelegd.

Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard. Hetgeen eiseres overigens nog heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking meer. De rechtbank beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden.

Ingevolge artikel 106 van de Vw kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de maatregel van bewaring beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt

opgeheven, aan eiseres een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen.

De rechtbank acht voldoende gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen. Het is de rechtbank gebleken dat de maatregel van bewaring van 21 november 2008 tot 25 november 2008 ten uitvoer is gelegd in een politiecel. De bewaring is van 25 november 2008 tot en met 2 december 2008 ten uitvoer gelegd in het Detentiecentrum Zelst. De Inbewaringstelling is vanaf het begin op 21 november 2008 onrechtmatig. Derhalve bedraagt de schadevergoeding € 980,- (verblijf in een politiecel vier dagen, à € 105,- en verblijf in een Huis van bewaring zeven dagen à € 80,-).

De rechtbank ziet in dit geval tevens aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op voer van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van eiseres een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier. "

Toelichting

3.6. Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient derhalve te worden beoordeeld in het licht van de eerste grief.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

Zwolle, 9 december 2008

Gemachtigde,

A. van de Burgt, senior-procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 - 888 6522
telefax 038 - 888 6150