

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 8 oktober 2008 in zaak nr. 08/34297 in  
het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 20 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het uitblijven van een categoriewijziging de bewaring van de vreemdeling onrechtmatig maakt, omdat de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daarmee gediende belangen, met name gelet op het feit dat de vreemdeling geen criminele antecedenten heeft en niet ongewenst is verklaard en het feit dat ten tijde van de behandeling ter zitting reeds een week was verstreken zonder dat een categoriewijziging had plaatsgevonden.

Daartoe betoogt de staatssecretaris, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door aldus te overwegen, niet heeft onderkend dat bij de beoordeling of de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daarmee gediende belangen, van belang is dat hij gehouden is binnen vier weken te beslissen op de door de vreemdeling ingediende aanvraag om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen en deze termijn op 8 oktober 2008 nog niet verstreken was. Voorts kon aan de gronden van de maatregel van bewaring het vermoeden worden ontleend dat de vreemdeling zich aan uitzetting zou onttrekken, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, kan, indien het belang van de openbare orde zulks vordert, met het oog op de uitzetting, de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, van de Vw 2000 in bewaring worden gesteld.

Ingevolge het vierde lid, voor zover thans van belang, duurt de krachtens het eerste lid, onder b, opgelegde bewaring niet langer dan vier weken.

2.1.2. Bij besluit van 20 september 2008 is de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Aan deze maatregel heeft de staatssecretaris ten grondslag gelegd dat de vreemdeling zich niet heeft gemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen. Deze gronden zijn door de vreemdeling niet betwist. Op 26 september 2008 heeft de vreemdeling een aanvraag om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen ingediend. Niet in geschil is dat de staatssecretaris de bewaring vervolgens ten onrechte niet krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 heeft voortgezet.

2.1.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak van 31 juli 2002 in zaak nr. 200203208/1, JV 2002/316), maakt het uitblijven van een categoriewijziging de voortzetting van de bewaring onrechtmatig, indien de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Van een dergelijke onevenwichtigheid is, anders dan de rechtbank heeft overwogen, in dit geval geen sprake. Ingevolge artikel 59, vierde lid, voor zover thans van belang, is de staatssecretaris gehouden om binnen vier weken op de door de vreemdeling op 26 september 2008 ingediende aanvraag te beslissen. Die termijn was op 8 oktober 2008, de dag waarop de rechtbank uitspraak heeft gedaan, nog niet verstreken. Voorts mocht de staatssecretaris ten tijde van de aangevallen uitspraak aan de aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden, die zich op dat moment nog immer voordeden, het vermoeden ontlenen dat de vreemdeling zich aan uitzetting zou onttrekken.

De rechtbank is hieraan ten onrechte voorbijgegaan en heeft bij de door haar gemaakte belangenafweging ten onrechte doorslaggevend gewicht toegekend aan de omstandigheden dat ten tijde van de behandeling ter zitting een week was verstreken zonder dat een categoriewijziging had plaatsgevonden en dat de vreemdeling niet is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf en niet ongewenst is verklaard.

De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het hiervoor overwogene voortvloeit dat de aangevoerde beroepsgrond geen aanleiding geeft tot een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 20 september 2008 van de staatssecretaris alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 8 oktober 2008 in zaak nr. 08/34297;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek van de vreemdeling om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagtendonk en mr. M.G.J. Parkins-de Vin, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

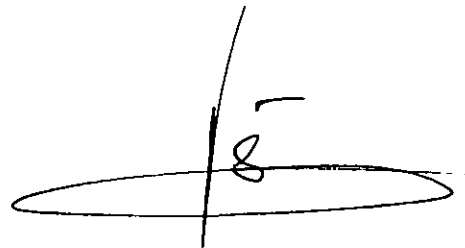
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2008

343-551.

Verzonden: 18 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

**Model M110-A Maatregel van bewaring**

V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel: \_\_\_\_\_

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Ghana  
Nationaliteit : Ghanaes

*0209 21-10-04*

NO. VERBOD:	
OPGELEGD:	
OPGELEGD DOOR:	
OPGELEGD:	22 SEP 2008
OPGELEGD DOOR:	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
  - aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
  - aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
  - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
  - gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
  - zich bedient van een of meerdere aliasen
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

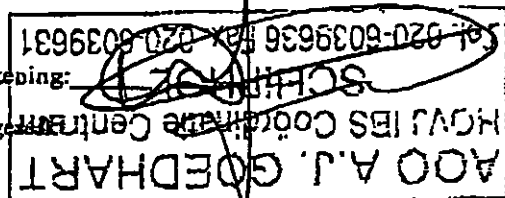
Plaats: Schiphol Datum: 20-9-2008 Tijd: 10:35 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,

A.J. Goedhart,  
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee

Handtekening: *[Handwritten Signature]*

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgeleverd.



**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)".**

\* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

**Uitspraak**

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
 j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/34297

V-nr.:

Inzake : \_\_\_\_\_ van Ghanese nationaliteit, verblijvende  
 in Detentiecentrum Noord-Holland te Oude Meer, eiser,  
 gemachtigde: mr. S.L. Sarin, advocaat te Haarlem,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
 gemachtigde: mr. C.R. Vink, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van  
 het Ministerie van Justitie.

**I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Op 20 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 3 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig P.J. Kuiper als tolk in de Engelse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

**II. OVERWEGINGEN**

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De gronden waarop de maatregel rust worden niet betwist. Eiser heeft echter op 26 september 2008 een aanvraag om een verblijfsvergunning op medische gronden ingediend. Dezelfde dag heeft eiser de aanvraag per fax eveneens naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) gestuurd. Een omzetting van de bewaring naar artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 ontbreekt. Eiser verblijft derhalve op onjuiste titel in bewaring en verzoekt om opheffing van de maatregel alsmede schadevergoeding.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Verweerder is niet op de hoogte van de aanvraag van eiser. Stukken hieromtrent bevinden zich niet in het dossier van verweerder. Er is

Ontvangst tijd 8. Okt. 15:28

15-10-2008 11:33

voor eiser op 30 september 2008 een vlucht naar Accra geboekt. Verweerder zal derhalve DT&V zo snel mogelijk hieromtrent inlichten. Verweerder verwijst voorts naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) dat het niet omzetten de maatregel eerst onrechtmatig maakt, als niet binnen vier weken een besluit op de aanvraag is genomen.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid zulks vordert, met het oog op de uitzetting, door de Minister van Justitie in bewaring worden gesteld de vreemdeling die:

- a. geen rechtmatig verblijf heeft;
  - b. die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g en h van de Vw 2000.
- Ingevolge het vierde lid duurt bewaring krachtens het eerste lid, onder b, in geen geval langer dan vier weken. Indien, voorafgaande aan de beslissing op de aanvraag, toepassing is gegeven aan artikel 39, duurt de bewaring krachtens het eerste lid, onder b, ingevolge die bepaling in geen geval langer dan zes weken.

Blijkens de Nota naar aanleiding van het verslag (Kamerstukken II 1999-2000, 26 732, nr. 7, p. 201) is met de in die bepaling gestelde termijnen voor vreemdelingen die in bewaring zijn gesteld op de voet van het eerste lid, onder b, beoogd te verzekeren dat binnen vier, dan wel zes weken, op de aanvraag wordt beslist, bij gebreke waarvan de bewaring dient te worden opgeheven. Deze termijnen dienen er toe de onzekerheid voor de vreemdeling over de uitkomst van de procedure zo kort mogelijk te laten zijn, aldus de Nota.

Op 20 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in vreemdelingenbewaring gesteld. Niet in geschil is dat eiser op 26 september 2008 een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier heeft ingediend die tot een wijziging van de grondslag van de maatregel diende te leiden. Voorts is niet in geschil dat ten tijde van de behandeling ter zitting geen categoriewijziging had plaatsgevonden.

Naar vaste jurisprudentie van de AbRS (o.a. 12 december 2003, 200306881/1) maakt het uitblijven van een tijdelijke categoriewijziging de voortzetting van de bewaring eerst onrechtmatig, indien de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke, niet redelijke verhouding is naar het oordeel van de rechtbank in het onderhavige geval sprake, met name gelet op het feit dat eiser geen criminale antecedenten heeft en niet ongewensd is verklaard en het feit dat ten tijde van de behandeling ter zitting reeds een week was verstreken zonder dat categoriewijziging heeft plaatsgevonden.

Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel vanaf 3 oktober 2008 onrechtmatig is te achten. Derhalve wordt het beroep gegrond verklaard en wordt met onmiddellijke ingang de opheffing van de bewaring bevolen.

De rechtbank ziet in het vorenstaande aanleiding eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen en wel tot een bedrag van € 80,- per dag dat eiser in het Huis van Bewaring ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest, derhalve in totaal € 400,- (5 x € 80,-).

Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- als kosten van verleende rechtsbijstand (1 punt voor het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,-, wegingsfactor 1).

Ontvangst tijd 8. Okt. 15:28



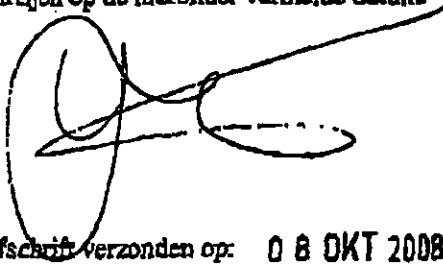
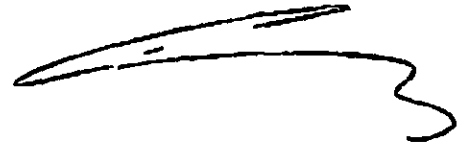
AWB 08/34297 inzake

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt dat de bewaring met onmiddellijke ingang wordt opgeheven;
- veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 400,- (zegge: vierhonderd euro), te betalen aan eiser;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag groot € 644,- (zegge: zeshonderdvierenveertig), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Deze uitspraak is gedaan op 8 oktober 2008 door mr. G.S. Crince le Roy, voorzitter, in tegenwoordigheid van drs. Y.A.P. Huijbregts-Kegels, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 08 OKT 2008

Conc.: YHK  
Coll: M v M  
D: C

VOOR KOPIE CONFIRMATIE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSGREFFIERBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Ontvangst tijd 8. Okt. 15:28



Ministerie van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070 7794901  
Fax 070 7795534

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging Vestiging Den Haag
Contactpersoon	Mr. J.P. Lamfers-van den Bos
Doordienummer(s)	070 779 4928
Datum	15 oktober 2008
Ons kenmerk	0809.22.1064
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN	
15 OKT 2008	
ZAAKNR.	7620
AAN:	√3
BEHANDELD DD:	PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam, van 8 oktober 2008, met kenmerk Awb 08/34297.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

Mr. L.J.J. Stams, senior procesvertegenwoordiger

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
 Vreemdelingenzaken  
 Postbus 20019  
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
15 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	FAR:

## Hoger beroepschrift

## vreemdelingenzaken

**Van:**  
 de Staatssecretaris van Justitie  
 te 's-Gravenhage  
 appellant  
 gemachtigde: mr. L.J.J. Stams  
 ambtenaar ten departemente

**Tegen:**  
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam  
 van 8 oktober 2008  
 met kenmerk AWB 08/34297

**Inzake:**

met IND-kenmerk 0809.22.1064  
 aan te duiden als verweerder  
 gemachtigde: mr. S.L. Sarin  
 advocaat te Haarlem

Procesvertegenwoordiging  
 Den Haag

Postbus 30120  
 2500 GC Den Haag

mr. J.P. Lamfers-van den Bos  
 070-778 4928

## 1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie (hierna: Staatssecretaris) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam, van 8 oktober 2008, met kenmerk AWB 08/34297 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 20 september 2008 gegrond heeft verklaard en hierna te noemen: verweerder, een schadevergoeding heeft toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden van € 400,00 alsmede de Staatssecretaris in de proceskosten, groot € 644,00, heeft veroordeeld.

## 2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 20 september 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij uitspraak van 8 oktober 2008 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, bevolen de bewaring op te heffen, verweerder een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden toegekend ten bedrage van € 400,00 alsmede de Staatssecretaris veroordeeld tot een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,00.
- 2.3. Op 8 oktober 2008 is de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgeheven.

## 3. Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de bestreden uitspraak.

### *Grief*

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging II op pagina 2, zesde alinea van de bestreden uitspraak:

*"Naar vaste jurisprudentie van de AhRS (o.a. 12 december 2003, 200306881/1) maakt het uitblijven van een tijdige categoriewijziging de voortzetting van de bewaring eerst onrechtmatig, indien de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke, niet redelijke verhouding is naar het oordeel van de rechtbank in het onderhavige geval sprake, met name gelet op het feit dat elser geen criminele antecedenten heeft en niet ongewenst is verklaard en het feit dat ten tijde van de behandeling ter zitting reeds een week was verstreken zonder dat categoriewijziging heeft plaatsgevonden."*

De grief richt zich met name tegen het hierboven gecursiveerde gedeelte.

## 4. Toelichting op de grief

- 4.1. Ten onrechte heeft de rechtbank, naar de mening van de Staatssecretaris, in de bestreden uitspraak overwogen dat de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

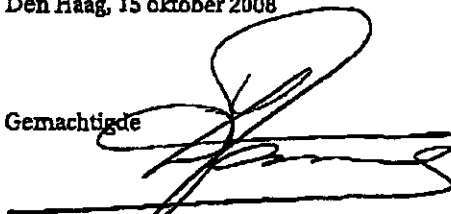
- 4.2. Anders dan de rechtbank overweegt is bij de beoordeling of de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen, nu de bewaring van verweerder ten onrechte niet is omgezet naar artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw, geen sprake van een onevenwichtigheid. Niet slechts aan de orde is of er sprake is van criminele antecedenten en/of een ongewenatverklaring van verweerder. De Staatssecretaris is immers gehouden ingevolge artikel 59, vierde lid, Vw binnen vier weken op de aanvraag van verweerder te beslissen. Deze termijn was op 8 oktober 2008, de dag waarop de rechtbank uitspraak heeft gedaan, nog niet verstreken. Op grond van de aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden, te weten het zich niet hebben gemeld bij de Korpschef, het niet hebben van een vaste woon-, of verblijfplaats, het niet eerder rechtmatig in Nederland hebben verbleven en het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan, heeft de Staatssecretaris het vermoeden mogen ontlenen dat verweerder zich aan de uitzetting zou onttrekken. Hierbij wordt tevens verwezen naar de uitspraak van uw Afdeling van 8 juli 2005, nummer 200504179/1 (*productie 2*).
- 4.3. Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank had het beroep dan ook ongegrond moeten verklaren.
- 4.4. Op de hiervoor genoemde en bestreden overweging van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen genoemd op pagina 2, alinea 7 tot en met 9 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

## 5. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 20 september 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 15 oktober 2008

Gemachtigde

  
 mr. L.J.J. Stans  
 Staatssecretaris van Justitie  
 Immigratie en Naturalisatiedienst  
 Proces Procesvertegenwoordiging  
 Vestiging Den Haag  
 Postbus 30120  
 2500 GC Den Haag