

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister van Justitie (hierna: de minister),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Almelo, (hierna: de rechtbank) van 8 maart 2010 in zaak nr. 10/7540 in het
geding tussen:

(hierna: de vreemdeling)

en

de minister.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 februari 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 maart 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 maart 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, indien niet is voldaan aan de inspanningsverplichting om gedurende de strafrechtelijke detentie uitzettingshandelingen te verrichten, er geen belangenafweging meer kan plaatsvinden. Daartoe betoogt de minister dat de rechtbank, door te verwijzen naar een uitspraak van de Afdeling van 7 november 2008 in zaak nr. 200806195/1 (www.raadvanstate.nl), het onderscheid tussen strafrechtelijke detentie en een maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 heeft miskend. De inspanningsverplichting om gedurende de strafrechtelijke detentie uitzettingshandelingen te verrichten vloeit voort uit de in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000) neergelegde beleidsregel. Nu sprake is van een beleidsregel bestaat steeds ruimte voor een belangenafweging, aldus de minister.

2.2. Volgens paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000, voor zover thans van belang, is het uitgangspunt dat zoveel mogelijk dient te worden voorkomen dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Toch kan het voorkomen dat een vreemdeling na zijn detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring gesteld moet worden.

2.3. Niet in geschil is dat de minister geen handelingen ter voorbereiding van de uitzetting heeft verricht gedurende de strafrechtelijke detentie van de vreemdeling.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 februari 2002 in zaak nr. 200200103/1, JV 2002/141), maakt de enkele omstandigheid dat de minister niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, de daaropvolgende bewaring – gelet op het feit, dat de geciteerde passage uit paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 een inspanningsverplichting van de minister behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na

strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld – niet onrechtmatig, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Zoals de Afdeling evenzeer eerder heeft overwogen (uitspraak van 23 januari 2009 in zaak nr. 200808571/1, www.raadvanstate.nl) volgt uit de door de rechtbank aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 7 november 2008 niet dat, indien niet aan de inspanningsverplichting is voldaan, de daaropvolgende vreemdelingenbewaring reeds daarom onrechtmatig moet worden geacht en bestaat bij het niet voldoen aan de in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 neergelegde inspanningsverplichting steeds ruimte voor een belangenafweging.

De grief slaagt.

2.4. De tweede grief mist zelfstandige betekenis en behoeft derhalve geen bespreking.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling het volgende.

2.6. Nu de vreemdeling is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf en gebruik heeft gemaakt van een vals, dan wel vervalst document, is er, onverminderd de overige aan de inbewaringstelling ten grondslag gelegde omstandigheden, geen grond voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de door het niet, door tijdige uitzetting, voorkomen dat de vreemdeling na afloop van zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring moest worden gesteld, geschonden belangen.

2.7. Gelet op het vorengaande, zal de Afdeling het door de vreemdeling tegen het besluit van 23 februari 2010 ingestelde beroep ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 8 maart 2010 in zaak nr. 10/7540;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagendonk en mr. H. Troostwijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

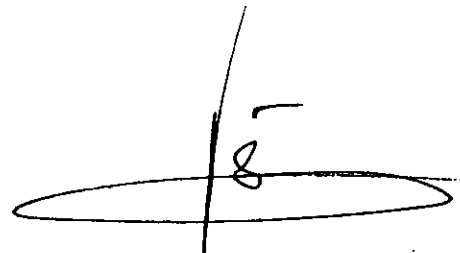
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 april 2010

345-633.

Verzonden: 21 april 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line below it.

mr. H.H.C. Visser



Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door A.J. Aerts
Telefoon 076 - 543 76 28
Fax 076 - 543 76 18
V-nummer / Zaak / Zaak - 13/01/2010
Datum 23/02/2010
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Adrianus Joseph Aerts, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Tsjechoslowakije
Nationaliteit(en) : Slovenië, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maak/maakte van een vals/vervalst document
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Breda
Datum : 23/02/2010

Tijd : 14:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A.J. Aerts



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

0546457211

Zaaknummer: Awb 10/7540 VRONTN/CM

blad 2

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen.

3. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser is op 11 januari 2010 in voorlopige hechtenis gesteld voor een op die datum gepleegd strafbaar feit. Op 21 januari 2010 is eiser door de politierechter te Breda veroordeeld tot een gevangenisstraf van 6 weken. Na zijn strafrechtelijke detentie is eiser aansluitend in vreemdelingenbewaring gesteld.

Gedurende de detentie heeft verweerder geen enkele actie ondernomen om eiser uit te zetten. Eerst op 1 maart 2010, tijdens de vreemdelingenbewaring, heeft verweerder actie ondernomen, namelijk een onderzoek naar de mogelijkheid om een Dublinclaim in Oostenrijk te leggen.

Partijen verschillen niet van mening over deze feiten, zodat deze als vaststaand worden beschouwd.

De rechtbank volgt verweerder niet in haar stelling dat er weliswaar sprake is van onvoldoende voortvarend optreden tijdens het strafrechtelijke traject, maar dat dit niet leidt tot een onrechtmatige bewaring, nu de belangenafweging in het nadeel van eiser behoort uit te vallen.

De rechtbank overweegt dat als sprake is van onvoldoende voortvarend optreden tijdens het strafrechtelijk traject, hetgeen niet ter discussie staat tussen partijen, er geen belangenafweging meer kan plaatsvinden. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 november 2008, LJN/BG4449 waarin werd geoordeeld dat onvoldoende voortvarend handelen leidt tot onrechtmatige bewaring en hierbij geen ruimte is voor belangenafweging.

De rechtbank overweegt dat onvoldoende voortvarend optreden de conclusie kan zijn van een belangenafweging, maar niet van een af te wegen belang. De rechtbank is daarom van oordeel dat de bewaring van aanvang af onrechtmatig moet worden geacht.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding van € 935,00 toe te kennen.

Omdat het beroep gegrond wordt verklaard, bestaat aanleiding verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door de eiser gemaakte proceskosten, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

0546457211

Zaaknummer: Awb 10/7540 VRONTN/CM

blad 3

4. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van 8 maart 2010;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 935,00
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 874,00 onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Almelo, moet vergoeden.

Aldus gedaan door mr. B.T.C. Jordaans, rechter, door deze en mr. J.T. de Gooijer-Janse, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitsproken in het openbaar op **8 MRT 2010**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **8 MRT 2010**

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 MRT 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
 de Minister van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant
 gemachtigde: mr. A.H. Straatman
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Almelo
 van 8 maart 2010
 met kenmerk Awb 10/7540

Inzake:
 met IND-kenmerk 1002.08.1363
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. A.W.A.P. Doesburg
 advocaat te Breda

Procesvertegenwoordiging
 Zwolle
 Zuiderzolaan 43-51
 8017 JY Zwolle

Postbus 40052
 8004 DB Zwolle

A.H. Straatman
 038 - 888 6892



1. Inleiding

De Minister van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo van 8 maart 2010, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk Awb 10/7540, in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de maatregel van bewaring van 23 februari 2010 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de bewaring heeft bevolen en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van de schade aan verweerder van € 935,00, alsmede tot vergoeding van de proceskosten ad € 874,00 (produktie 1).

2. Achtergronden

Bij besluit van 23 februari 2010 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw) opgelegd.

Bij uitspraak van 8 maart 2010, met kenmerk Awb 10/7540, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder op 26 februari 2010 ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de bewaring bevolen, de Staat der Nederlanden veroordeeld tot vergoeding van de schade aan verweerder van € 935,00 en de Minister in de proceskosten ad € 874,00 veroordeeld.

3. Standpunt van de Minister van Justitie

3.1. De Minister heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, onder punt 3, derde en vierde alinea, van de bestreden uitspraak het volgende:

"De rechtbank volgt verweerder niet in haar stelling dat er weliswaar sprake is van onvoldoende voortvarend optreden tijdens het strafrechtelijk traject, maar dat dit niet leidt tot een onrechtmatige bewaring, nu de belangenafweging in het nadeel van eiser behoort uit te vallen

De rechtbank overweegt dat als sprake is van onvoldoende voortvarend optreden tijdens het strafrechtelijk traject, hetgeen niet ter discussie staat tussen partijen, er geen belangenafweging meer kan plaatsvinden. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 november 2008, LJN/BG-4449, waarin werd geoordeeld dat onvoldoende voortvarend handelen leidt tot onrechtmatige bewaring en hierbij geen ruimte is voor belangenafweging. De rechtbank overweegt dat onvoldoende voortvarend optreden de conclusie kan zijn van een belangenafweging, maar niet van een af te wegen belang. De rechtbank is daarom van oordeel dat de bewaring van aanvang af onrechtmatig moet worden gescht".

Toelichting

3.3. De Minister is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte onder verwijzing naar de uitspraak van uw Afdeling van 7 november 2008, LJN/BG4449, het

beroep tegen de maatregel, als bedoeld in artikel 59 Vw, gegrond heeft verklaard nu onvoldoende voortvarend zou zijn gehandeld.

De rechtbank miskent met haar verwijzing naar de vorengenoemde uitspraak van uw Afdeling het onderscheid tussen een strafrechtelijke detentie en een maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw, ter fine van uitzetting. Een maatregel ter fine van uitzetting is enkel dan gerechtvaardigd wanneer er zicht op uitzetting bestaat en door de Minister voldoende voortvarend wordt gehandeld ter voorbereiding van deze uitzetting. Hierin wijkt de maatregel van vreemdelingenbewaring af van de strafrechtelijke detentie. De strafrechtelijke detentie heeft echter primair ten doel de executie van het strafvonnis. De handelingen van de vreemdeling en de Staat gericht op de repatriëring van de vreemdeling gedurende de strafrechtelijke detentie worden dan ook beheerst door artikel 61 Vw juncto artikel 63 Vw. Uit artikel 61 Vw blijkt dat op een vreemdeling die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft een vertrekplicht rust. Wanneer de vreemdeling, die geen rechtmatig verblijf heeft, Nederland niet tijdig verlaat ontstaat voor de Minister de bevoegdheid tot uitzetting van deze vreemdeling. Het is dus enerzijds deze verplichting van de vreemdeling en anderzijds de bevoegdheid van de Staat waaraan invulling is gegeven in het beleid.

De inspanningsverplichting om gedurende de strafrechtelijke detentie uitzettingshandelingen te verrichten vloeit voort uit het beleid als genoemd in hoofdstuk A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (verder: Vc). Nu sprake is van een beleidsregel is naar het oordeel van de Minister steeds ruimte voor een belangenafweging. De Minister meent dat de rechtbank deze belangenafweging ten onrechte onder verwijzing naar uitspraak van uw Afdeling van 7 november 2008 achterwege heeft gelaten.

Zie:

- AbRS 13 januari 2009, nr. 200808571/1, (productie 2).

De Minister is van oordeel dat, nu verweerder niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4:21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon-/verblijfplaats heeft, veroordeeld is ter zake van een misdrijf, zich niet aangemeld heeft bij de korpschef, gebruik maakte van een vals/vervalst document en eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft, de belangenafweging in zijn voordeel dient uit te vallen.

De Minister heeft op 1 maart 2010, zes dagen na de inbewaringstelling, een vertrekgesprek met verweerder gevoerd en het Dublin-bureau verzocht een claim in te dienen bij Oostenrijk. Gelet hierop is geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortdoring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

Grief 2

3.4 Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, onder punt 3, vijfde en laatste alinea, van de bestreden uitspraak het volgende:

"Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van elser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding van € 935,00 toe te kennen.

Omdat het beroep gegrond wordt verklaard, bestaat aanleiding verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door eiser gemaakte proceskosten, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden".

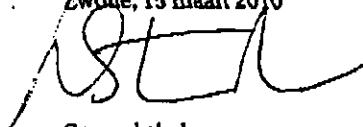
Toelichting

3.5 Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient beoordeeld te worden in het licht van de voorgaande grief.

4 Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Minister verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 15 maart 2010



Gemachtigde,

mr. A.H. Straatman, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 - 888 6892
telefax 038 - 888 6162*