

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 10 november 2009 in zaak nr.
09/39599 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 oktober 2009 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 10 november 2009, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 17 november 2009, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 november 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag van Wenen inzake consulaire betrekkingen (hierna: het Verdrag) moeten, ten einde de uitoefening van de consulaire werkzaamheden met betrekking tot onderdanen van de zendstaat te vergemakkelijken, de bevoegde autoriteiten van de ontvangende Staat de consulaire post van de zendstaat onverwijld ervan in kennis stellen, dat binnen zijn ressort een onderdaan van die Staat is gearresteerd, gevangengenomen of in voorarrest is geplaatst of op enigerlei andere wijze in verzekerde bewaring wordt gesteld, indien de betrokken persoon zulks verzoekt. Bovengenoemde autoriteiten dienen de betrokken persoon onverwijld van zijn rechten krachtens deze alinea in kennis te stellen.

Ingevolge artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) wordt, voor zover thans van belang, op verzoek van de vreemdeling van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsbenemende maatregel ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is.

2.2. In het besluit van 28 oktober 2009 is, voor zover thans van belang, vermeld dat de opgelegde maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde, omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000;

- geen vaste woon-/verblijfplaats heeft;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef.

2.3. De rechtbank heeft, voor zover thans van belang, overwogen dat, nu de vreemdeling niet is gewezen op het recht op consulaire bijstand hij in zijn belangen is geschaad. Ten einde vast te stellen of de bewaring om die reden onrechtmatig moet worden geacht, heeft de rechtbank een belangenafweging gemaakt. De rechtbank stelt vast dat de gronden die door de staatssecretaris aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd door de vreemdeling niet zijn betwist. Bovendien heeft de vreemdeling zich niet erg coöperatief opgesteld door enige tijd onduidelijkheid over zijn naam te laten bestaan, zodat sprake is van enige frustratie van het onderzoek. Daartegenover staat dat de vreemdeling heeft aangegeven Nederland zelfstandig te willen verlaten, om in België verblijfsdocumenten te verkrijgen. Nu de vreemdeling ter zitting tevens heeft aangegeven dat hij zich ervan bewust is dat verder illegaal verblijf in Nederland of België geen optie is, waarbij de vreemdeling een oprechte indruk heeft gemaakt, dient de belangenafweging volgens de rechtbank in het voordeel van de vreemdeling uit te vallen en dient de vreemdeling in de gelegenheid te worden gesteld Nederland zelfstandig te verlaten.

2.4. In de enige grief klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de belangenafweging in het voordeel van de vreemdeling dient uit te vallen, ondanks het feit dat de vreemdeling ten tijde van de inbewaringstelling geen verklaring heeft willen afleggen en derhalve niet aan zijn verwijdering heeft meegewerkt. Daarnaast hanteert de rechtbank, volgens de staatssecretaris, bij de beantwoording van de vraag of de maatregel kon worden opgelegd, niet objectiveerbare uitgangspunten als de oprechte indruk, die de vreemdeling ter zitting heeft gemaakt en zijn ter zitting geuite wens om zijn verblijf in België te legaliseren, hetgeen hij op geen enkele wijze met documenten heeft onderbouwd.

2.4.1. Vaststaat dat de vreemdeling niet is gewezen op zijn recht op consulaire bijstand. Hiermee is op zichzelf gegeven dat het belang van de vreemdeling dat door artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b van het Verdrag in samenhang met artikel 5.5 tweede lid, van het Vb 2000 wordt beschermd is geschaad.

De vreemdeling heeft de gronden van de bewaring evenwel niet bestreden en heeft ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring medewerking geweigerd door tijdens het aan de maatregel voorafgaande gehoor te zwijgen, zodat zelfs zijn naam niet bekend is. Nu voorts niet is gebleken dat de vreemdeling als gevolg van het geconstateerde gebrek nog nader en meer in het bijzonder in zijn belang is geschaad, of dat de bewaring overigens in strijd is met het recht, kan aan hetgeen de rechtbank bij de belangenafweging in aanmerking heeft genomen geen doorslaggevende betekenis toekomen, mede omdat het daarbij gaat om niet objectief vast te stellen gegevens. Derhalve bestaat, anders dan de rechtbank heeft overwogen, geen grond voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

De grief slaagt.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen zal de Afdeling het tegen het besluit van 28 oktober 2009 ingediende beroep alsnog ongegrond verklaren, nu uit het vorenstaande voortvloeit dat de voorgedragen beroepsgronden geen aanleiding geven voor een ander oordeel. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 10 november 2009 in zaak nr. 09/39599;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en A.B.M. Hent, leden, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

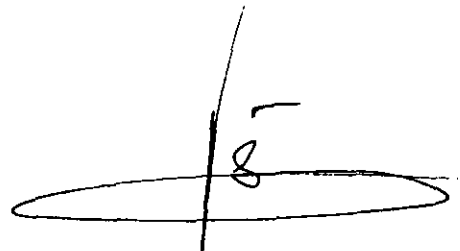
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 januari 2010

205.

Verzonden: 12 januari 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser



Postadres Postbus 2237
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Soels
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak : / Zaak - 28/10/2009
Datum 28/10/2009
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bart Soels, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

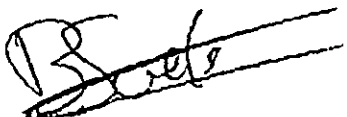
Plaats : Amsterdam
Datum : 28/10/2009
Tijd : 12:10 uur.

IND lokatie:		
Dossiernr:		
Udad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	30 OKT 2009	
Registratie in naam menu:		unit:
INDIS:	datum:	
Invoer in naam menu:		unit:
controle:	datum:	

V.nr:



De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B. Soels



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.





24. Nov. 2009 16:26

Nr. 0744 -P. 8-

SSR VREEMDLING ZAKEN

Rechtbank te 's-Gravenhage

Zittinghoudende te Amsterdam
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 75398, 1070 AJ Amsterdam

PER FAX: (070) 779 4545/5509

De Staatssecretaris van Justitie, n/d De Immigratie- en
Naturalisatiedienst (HC)
Postbus 30120
2500 GC 's-Gravenhage

Bezoekadres

Perrassauweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2800

Fax (020) 541 2745

Rabobank 19.29.25.728

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(e)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Lw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
CRV-nummer

Sluitfase (keuzemenu: optie 3)

G275

(020) 641 26 00

(020) 541 27 48

17 november 2009

procedurenummer 09 / 39599 VRONTN 36 A3 G458

0911.02.1248

de procedure van
273.959.7480

Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u alstublieft 44n zaak in uw

registratie	unit
	datum
IND locatie	
IND ontvangst- datum	17 NOV 2009
dossiernummer	
invoer- controle	mdw
	unit
	datum

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de uitspraak in bovengenoemde procedure.

Betreft uitspra(a)k(en) inzake:

- 1^e beroep bewaringszaken
- Vervolgberoep bewaring
- Schorsing
- Heropening
- AC - procedure
 - Beroep
 - VoVa
 - art. 6
- Invrijheidstelling

Aantal pagina's (inclusief dit blad): 3

Hoogachtend,

griffier.

LFAXV

Ontvangst tijd 17. Nov. 12:59

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht

Zittinghoudende te Amsterdam

zaaknummer: AWB 09/39599

V-nr:

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken

in het geding tussen:

geboren op _____ van onbekende nationaliteit, eiser,
gemachtigde: mr. N.C. Blomjous, advocaat te Amsterdam

en:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. K.E.V.M.P. van der Velde, werkzaam bij de Immigratie en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 november 2009. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M. Essebaï, als tolk in de Arabische taal.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep gegrond en beveelt dat de bewaring met ingang van heden wordt opgeheven. De rechtbank wijst het verzoek om schadevergoeding af. De rechtbank veroordeelt verweerder als in het ongelijk gestelde partij in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn begroot op € 874,- als kosten van verleende rechtsbijstand, te betalen aan de griffier van deze rechtbank.

Aan deze uitspraak ligt de navolgende motivering ten grondslag.

Zaaknummer: AWB 09/39599 inzake

Pagina 2 van 2

Overwegingen

De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat sprake is van een gebrek van procedurele aard. Uit het dossier blijkt dat eiser niet is geweest op zijn recht op consulaire bijstand. Daarmee staat tevens vast dat eiser in zijn belangen is geschaad.

Om de vraag te beantwoorden of voornoemd gebrek tot gevolg heeft dat de bewaring onrechtmatig moet worden geacht, dient de rechtbank een belangenafweging te maken. De rechtbank stelt in dit verband allereerst vast dat de gronden die verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd niet zijn betwist door eiser. Bovendien heeft eiser zich niet erg coöperatief opgesteld door enige tijd onduidelijkheid te laten bestaan over zijn naam, zodat wel sprake is van enige frustratie van het onderzoek.

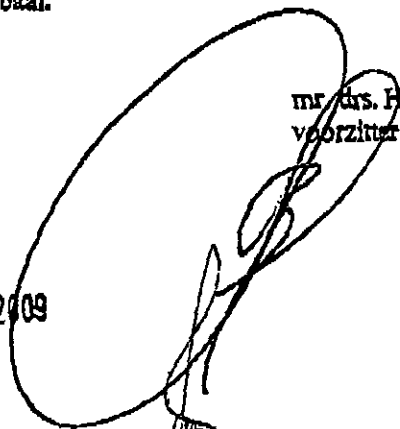
Daar tegenover staat dat vreemdelingenbewaring moet worden gezien als ultimum remedium en derhalve terughoudend dient te worden toegepast. De maatregel heeft expliciet geen punitief karakter, maar is een administratieve maatregel die tot doel heeft de uitzetting te effectueren. De belangenafweging dient naar het oordeel van de rechtbank in deze zaak in het voordeel van eiser uit te vallen. De rechtbank overweegt daartoe dat eiser heeft aangegeven zelfstandig Nederland te willen verlaten, om in België te trachten verblijfsdocumenten te verkrijgen. Eiser heeft tevens aangegeven dat hij zich ervan bewust is dat verder illegaal verblijf in Nederland of België geen optie is. Hierin heeft eiser ter zitting een oprechte indruk gemaakt. Naar het oordeel van de rechtbank dient eiser in de gelegenheid te worden gesteld Nederland zelfstandig te verlaten.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

mr. R. Kouwenhoven
griffier



mr. ds. H.J.M. Baldinger
voorzitter



afschrift verzonden op: 17 NOV 2009

Conc.: RK
Bp:
D:
VK

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres Postbus 30120 2500 GC Den Haag
De Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Bezoekadres
Bordewijklaan 62
Den Haag
Infolijn 070-779 4489
Fax 070-779 4709

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

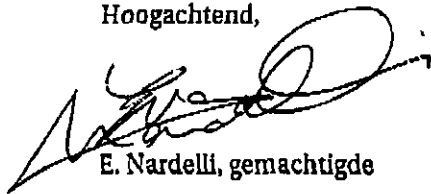
Proces Procesvertegenwoordiging
mr. K.E.V.M.P. van der Velde
070 - 779 4974
24 november 2009
0911.02.1248
-
1
Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie/

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
24 NOV 2009
ZAAKNR. 200909059/13
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Amsterdam, van 10 november 2009 verzonden op 17 november 2009, met kenmerk AWB 09/39599 VRONTN.
De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,



E. Nardelli, gemachtigde

Justitie



Immigratie en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage,
appellant

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
van 17 november 2009
met kenmerk AWB 09/39599

Inzake:
Beroep van
met kenmerk 0911.02.1246
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. N.C. Blomjous, advocaat te Amsterdam

Proces
Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

Mr. K.E.V.M.P. van der Velde
070 779 4029



1 Inleiding

De staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, van 10 november 2009, verzonden op 17 november 2009, met kenmerk Awb 09/39599 VRONTN (*productie I*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 28 oktober 2009 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring heeft bevolen, het verzoek om schadevergoeding toe te kennen heeft afgewezen en de staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten.

2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 28 oktober 2009 heeft de staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring opgelegd ex artikel 59 eerste lid aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw.).
- 2.2 Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep tegen de oplegging van de maatregel van bewaring gegrond verklaard.
- 2.3 Op 10 november 2009 is de maatregel van bewaring opgeheven (*productie II*).

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

- 3.1 De staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 28 oktober 2009 rehtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

Grief 1:

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank in haar overweging op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

"De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat sprake is van een gebrek van procedurele aard. Uit het dossier blijkt dat eiser niet is gewezen op zijn recht op consulaire bijstand.

Daarmee staat tevens vast dat eiser in zijn belangen is geschaad.

Om de vraag te beantwoorden of voornoemd gebrek tot gevolg heeft dat de bewaring onrechtmatig moet worden geacht, dient de rechtbank een belangenafweging te maken. De rechtbank stelt in dit verband allereerst vast dat de gronden die verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd niet zijn berwist door eiser. Bovendien heeft eiser zich niet erg coöperatief opgesteld door enige tijd onduidelijkheid te laten bestaan over zijn naam, zodat wel sprake is van enige frustratie van het onderzoek.

Daar tegenover staat dat vreemdelingenbewaring moet worden gezien als ultimum remedium en derhalve terughoudend dient te worden toegepast. De maatregel heeft expliciet geen punitief karakter, maar is een administratieve maatregel die tot doel heeft de uitzetting te effectueren. De belangenafweging dient naar het oordeel van de rechtbank in deze zaak in het voordeel van eiser uit te vallen. De rechtbank overweegt daartoe dat eiser heeft aangegeven zelfstandig Nederland te willen verlaten, om in België te trachten verblijfsdocumenten te verkrijgen. Eiser heeft tevens aangegeven dat hij zich ervan bewust is dat verder illegaal verblijf in Nederland of België geen optie is. Hierin heeft eiser ter zitting een oprechte indruk gemaakt. Naar het oordeel van de rechtbank dient eiser in de gelegenheid te worden gesteld Nederland zelfstandig te verlaten."

De grief richt zich tegen de gecursiveerde zinsneden.

- 3.4 Op de hiervoor genoemde en bestreden rechtsoverweging van de rechtbank berust de beslissing op pagina 1. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.

Toelichting op grief 1:

- 3.5 De staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank een onjuiste belangenafweging heeft gemaakt. Vaststaat dat verweerder in onderhavige zaak niet is geweest op het recht op consulaire bijstand. Deze schending maakt de inbewaringstelling eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat, nu niet in geschil is dat voor de inbewaringstelling gronden aanwezig waren en de inbewaringstelling overigens niet in strijd was met het recht, de belangenafweging in haar voordeel had moeten uitvallen. Daarbij is van belang dat verweerder niet aannemelijk heeft gemaakt waarom hij nog nader en meer in het bijzonder in zijn belangen is geschaad. Voorts heeft verweerder het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit ten tijde van de inbewaringstelling actief gefrustreerd. De staatssecretaris verwijst hierbij naar processtuk 9 (*productie III*). De rechtbank heeft dit miskend.

- 3.6 De staatssecretaris verwijst voorts in dit kader naar een uitspraak van uw Afdeling van 10 februari 2009, 2008138/1/V3, (*productie IV*), waarin in rechtsoverweging 2.4.2 het volgende is overwogen:

"Vaststaat dat de vreemdeling de gronden voor de inbewaringstelling niet heeft bestreden en zowel voorafgaand aan, als ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring alle medewerking aan zijn verwijdering heeft geweigerd. Voorts is niet gebleken dat de vreemdeling als gevolg van het geconstateerde gebrek nog nader en meer in het bijzonder in zijn belang is geschaad of dat de bewaring overigens in strijd is met het recht. Onder die omstandigheden kan aan het ontbreken van criminele antecedenten of een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid niet de door de rechtbank daaraan gehechte doorslaggevende betekenis worden toegekend. Derhalve bestaat, anders dan de rechtbank heeft overwogen, geen grond voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen."

- 3.7 Mede gelet op deze uitspraak is verweerder van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de belangenafweging in het voordeel van verweerder dient uit te vallen. Dit klemt temeer nu verweerder ten tijde van de inbewaringstelling geen verklaring heeft willen afleggen en derhalve geen enkele medewerking heeft geleverd aan zijn verwijdering.
- 3.8 Voorts is de staatssecretaris van mening dat de rechtbank bij de beoordeling van de vraag of een lichter middel op zijn plaats is, ten onrechte zijn oordeel in de plaats heeft gesteld voor dat van de Staatssecretaris en daarmee een onjuist toetsingskader heeft gehanteerd. De rechtbank had zich dienen te beperken tot de vraag of de staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt had kunnen stellen dat de maatregel rechtmatig is. Bovendien hanteert de rechtbank bij deze beoordeling niet objectieerbare uitgangspunten als de "oprechte indruk" die verweerder ter zitting maakt en zijn ter zitting geuite wens om zijn verblijf in België te legaliseren.

Afgezien van het feit dat verweerder zijn verblijfsrecht in België op geen enkele wijze met objectieveerbare stukken heeft onderbouwd, diende de staatssecretaris tenminste in de gelegenheid te worden gesteld deze aanspraken nader te onderzoeken. Voorts heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld verweerder in de gelegenheid gesteld dient te worden zelfstandig Nederland te verlaten.

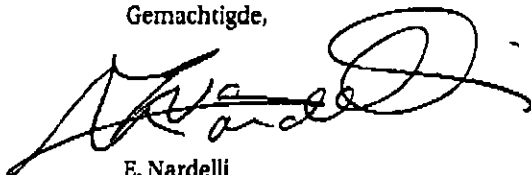
De staatssecretaris kan hetgeen de rechtbank heeft overwogen ten aanzien van de gemaakte belangenafweging dan ook niet volgen.

- 3.9 Nog ten overvloede wordt opgemerkt dat de rechtbank aan de staatssecretaris had dienen voor te leggen of hetgeen ter zitting werd gesteld naar de mening van de staatssecretaris ertoe leidde dat de belangenafweging op dat moment tot een ander oordeel leidde. De staatssecretaris is derhalve van mening dat zij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld om toe te lichten waarom zij van mening is dat ook na de verklaringen van verweerder ter zitting naar haar mening er geen aanleiding bestond om over te gaan tot toepassing van een lichter middel.
- 3.10 Tegen deze achtergrond is de staatssecretaris van oordeel dat de bestreden uitspraak te worden vernietigd dient te worden.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Den Haag, 24 november 2009
Gemachtigde,



E. Nardelli
Senior procesvertegenwoordiger
Staatssecretarie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 - 779 4974
telefax 070 - 779 5533