

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zutphen, van 11 februari 2009 in zaak nr. 09/2536 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 januari 2009 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 februari 2009, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 februari 2009, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag van Wenen inzake consulaire betrekkingen (hierna: het Verdrag), voor zover thans van belang, moeten de bevoegde autoriteiten van de ontvangende Staat de consulaire post van de zendstaat onverwijld ervan in kennis stellen, dat binnen zijn ressort een onderdaan van die Staat is gearresteerd, gevangengenomen of in voorarrest is geplaatst of op enigerlei andere wijze in verzekerde bewaring wordt gesteld, indien de betrokkene zulks verzoekt. Bovengenoemde autoriteiten dienen de betrokken persoon onverwijld van zijn rechten krachtens deze alinea in kennis te stellen.

Ingevolge artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) wordt, voor zover thans van belang, op verzoek van de vreemdeling van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsbenemende maatregel ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is.

2.2. De rechtbank heeft, voor zover thans van belang, overwogen dat zij de stelling van de vreemdeling, dat hij niet is geweest op het recht op consulaire bijstand, althans dat dit niet blijkt uit het proces-verbaal van gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling, en dat daarom sprake is van strijd met artikel 5.5, tweede lid, van het Vb 2000, niet volgt. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat uit het betreffende proces-verbaal blijkt dat de vreemdeling heeft verklaard er geen bezwaar tegen te hebben dat er contact wordt opgenomen met de Palestijnse autoriteiten. Volgens de rechtbank moet hieruit worden afgeleid dat de vreemdeling dit heeft verklaard naar aanleiding van een hem door de verbalisant gestelde vraag, zodat voldoende

blijkt dat het recht op consulaire bijstand met de vreemdeling tijdens dit gehoor is besproken.

2.3. In de enige grief klaagt de vreemdeling, samengevat weergegeven en voor zover hier van belang, terecht dat de rechtbank, door aldus te overwegen, niet heeft onderkend dat de mededeling van de vreemdeling tijdens het gehoor dat voorafgaand aan zijn inbewaringstelling heeft plaatsgevonden, dat hij er geen bezwaar tegen heeft dat door de verbalisant contact wordt opgenomen met de Palestijnse autoriteiten, op zichzelf niet impliceert dat de vreemdeling onverwijld is geweest op het hem toekomende recht op consulaire bijstand. De klacht is terecht voorgedragen, maar de grief kan gelet op het volgende niet leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.4. Door de vreemdeling niet te wijzen op het hem toekomende recht op consulaire bijstand is op zichzelf gegeven dat het belang van de vreemdeling, dat door artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag in samenhang met artikel 5.5, tweede lid, van het Vb 2000 wordt beschermd, is geschaad. Dit betekent evenwel niet dat er geen ruimte is voor een belangenafweging. Voor de invulling van deze belangenafweging wordt verwezen naar de uitspraak van 10 februari 2009 in zaak nr. 200808138/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), waarin is overwogen dat bij de vraag of de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen, anders dan de vreemdeling overigens in zijn grief betoogt, geen doorslaggevende betekenis kan worden toegekend aan het ontbreken van criminele antecedenten of een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid.

Vaststaat dat de vreemdeling de gronden voor de inbewaringstelling, dat hij niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, zich bedient van een of meerdere aliassen, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen, niet heeft bestreden. Voorts is niet gebleken dat de vreemdeling als gevolg van het geconstateerde gebrek nog nader en meer in het bijzonder in zijn belang is geschaad of dat de bewaring overigens in strijd is met het recht. Derhalve bestaat geen grond voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

2.5. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd met verbetering van de gronden waarop deze rust.

2.6. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

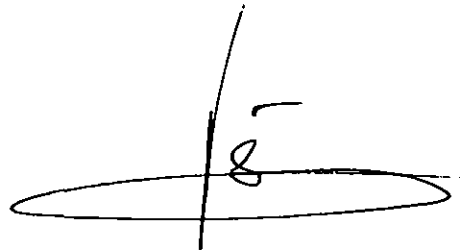
w.g. Van Dokkum  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 maart 2009

480-495.

Verzonden: 25 maart 2009

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

0402352376

Model M110-A Maatregel van bewaring

3.

V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : J. van de Wiel Tel: 040-8513106

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens  
Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3  
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternam :  
Voorna(n)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Palestina  
Nationaliteit : Palestijnse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
  - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewensd verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
  - gebruik maakt/maakt van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere aliasen
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige red(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Eindhoven

Datum: 22-1-2009 Tijd: 11:10 uur

Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,

J.A. Hartman,  
adjunct onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0402352376

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".**

\* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht  
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 09/2536 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op  
van Palestijnse nationaliteit,  
verblijvende aan boord van de detentieboot te Dordrecht,  
V-nummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. J. van de Wiel, advocaat te Eindhoven,

en

de Staatssecretaris van Justitie  
verweerder,  
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch, werkzaam bij de IND.

### 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 januari 2009 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 26 januari 2009 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 februari 2009. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

### 2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: AWB 09/2536 VRONTN

2

---

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

2.3 De rechtbank volgt eisers gemachtigde niet in zijn stelling dat eiser niet in geweest op zijn recht op consulaire bijstand, althans dat dit niet blijkt uit het proces-verbaal van gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling (model M110-B), en dat daarom sprake is van strijd met artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000. Daartoe overweegt de rechtbank dat uit het betreffende proces-verbaal blijkt dat eiser heeft verklaard er geen bezwaar tegen te hebben dat er contact wordt opgenomen met de Palestijnse autoriteiten. Uit het proces-verbaal moet worden afgeleid dat eiser dit heeft verklaard naar aanleiding van een hem door de verbalisant gestelde vraag. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt aldus voldoende dat het recht op consulaire bijstand met eiser tijdens dit gehoor is besproken.

2.4 De procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat voldoende zicht op uitzetting. Eisers stelling, dat er bij gebrek aan overtuigende contra-indicaties uitgegaan moet worden van de Palestijnse nationaliteit van eiser en dat, gelet op de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Roermond, van 29 februari 2008 (LJN: BC5744, JV 2008/188), zicht op uitzetting daarom ontbreekt, volgt de rechtbank niet. Anders dan in dat geval aan de orde was, is niet vastgesteld dat eiser de Palestijnse nationaliteit bezit. Voorts is er geen grond voor het oordeel dat verweerder daarvan, louter op basis van verklaringen van eiser die niet met relevante documenten of anderszins zijn onderbouwd, desondanks op voorhand zou moeten uitgaan. Dit geldt temeer nu eiser op de dag van inbewaringstelling telefonisch is gepresenteerd bij de Palestijnse autoriteiten en dat deze hebben aangegeven dat eiser absoluut geen Palestijn is.

Voorts ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt. Eisers stelling dat daarvan sprake is, omdat verweerder zich op Palestina richt terwijl hij op basis van de uitkomst van de telefonische presentatie van mening is dat eiser daar niet vandaan komt, faalt. Nu eiser, zoals ook blijkt uit het verslag van het vertrekgesprek van 29 januari 2009, blijft volhouden uit Palestina te komen, kan niet gezegd worden dat verweerder ten onrechte een-laissez-passer-aanvraag heeft opgestart voor Palestina. Bovendien heeft verweerder daarnaast een taalanalyse in gang gezet. Op 3 februari 2009 is een bandopname gemaakt en naar ter zitting is aangegeven heeft verweerder de hoop dat de uitkomst van deze taalanalyse aanknopingspunten zal bieden voor een mogelijk ander traject.

2.6 In wat is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.8 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.



Reg.nr.: AWB 09/2536 VRONTN

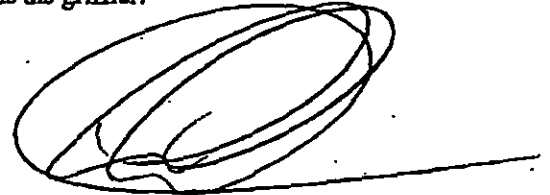
3

**3. Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. L.J.P. Lambooy en in het openbaar uitgesproken op 11 februari 2009 in tegenwoordigheid van mr. F.J. Wissels als griffier.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 11 FEB. 2009

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke  
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank  
te ZUTPHEN



**REINARTZ**  
advocaten

**HOGER BEROEPSCHRIFT:**

Geeft eerbiedig te kennen:

**1. Algemene zaaksgegevens:**

**Ten behoeve van de vreemdeling:**

achternaam:  
voornamen:  
geboortedatum:  
nationaliteit: Palestijnse  
verblijfplaats: Detentieboot Dordrecht  
v-nummer:  
IND kenmerk: 0901.26.1029

**Gegevens bepaaldelijk gevolmachtigde:**

kantoor: Reinartz advocaten  
naam: mr. J. van de Wiel  
adres: Leenderweg 228  
postcode: 5644 AC  
woonplaats: Eindhoven  
Postadres: Postbus 4046  
postcode postadres: 5604 EA  
telefoonnummer: 040-2126415  
faxnummer: 040-2116709

**Gegevens uitspraak rechtbank:**

nevenzittingsplaats: Zutphen  
datum uitspraak en verzending: 11 februari 2009  
procedurenummer: 09 / 2536

**2. Feiten:**

1. Appellant is in de nacht van 22 januari 2009 in het kader van het 'Mobiel toezicht vreemdelingen' staande gehouden door ambtenaren van de Koninklijke Marechaussee, en vervolgens overgebracht naar een plaats van verhoor. Na aldaar te zijn opgehouden is appellant op 22 januari 2009 in vreemdelingenbewaring gesteld.
2. Tegen dat besluit is namens appellant op 26 januari 2009 beroep ingesteld.
3. Het beroep is behandeld door de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, ter zitting van 4 februari 2009.
4. Bij de thans bestreden uitspraak van 11 februari 2009 (productie 1) heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
17 FEB 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:



### 3. De uitspraak van de rechtbank:

5. De rechtbank heeft - kort samengevat - dat de gronden van de bewaring niet in geschil zijn, en dat die gronden de maatregel ook kunnen dragen. Voorts acht de rechtbank de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van uitvoering in overeenstemming met de wettelijke vereisten. Daarbij volgt de rechtbank met name het argument van appelland niet dat hij tijdens het gehoor, voorafgaande aan de inbewaringstelling, niet is gewezen op zijn recht op consulaire bijstand. Voorts bestaat naar het oordeel van de rechtbank voldoende zicht op uitzetting, en ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de Staatssecretaris onvoldoende voortvarend handelt met het oog op de uitzetting van appelland.

### 4. Grief:

6. In rechtsoverweging 2.3 overweegt de rechtbank het volgende:

*'De rechtbank volgt eisers gemachtigde niet in zijn stelling dat eiser niet is gewezen op zijn recht op consulaire bijstand, althans dat dit niet blijkt uit het proces-verbaal van gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling (model M110-B), en dat daarom sprake is van strijd met artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000. Daartoe overweegt de rechtbank dat uit het betreffende proces-verbaal blijkt dat eiser heeft verklaard er geen bezwaar tegen te hebben dat er contact wordt opgenomen met de Palestijnse autoriteiten. Uit het proces-verbaal moet worden afgeleid dat eiser dit heeft verklaard naar aanleiding van een hem door de verbalisant gestelde vraag. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt aldus voldoende dat het recht op consulaire bijstand met eiser tijdens dit gehoor is besproken.'*

7. Ingevolge artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) wordt van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het eerste lid op verzoek van de vreemdeling zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan diens naaste verwanten of aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is.
8. Anders dan de rechtbank in de voornoemde rechtsoverweging stelt, kan de mededeling van appelland dat hij er geen bezwaar tegen heeft indien contact wordt opgenomen met de Palestijnse autoriteiten, niet gelijk worden gesteld met een verzoek om consulaire bijstand door die autoriteiten. Het feit dat hij dit zou hebben geantwoord op een vraag van de verbalisant, maakt dat niet anders. Integendeel, het antwoord van appelland dat hij er geen bezwaar tegen heeft dat contact wordt gezocht met de Palestijnse vertegenwoordiging impliceert dat hem is gevraagd of hij daar bezwaar tegen had, niet of hij daar behoefte aan had. Het is bijzonder onwaarschijnlijk te achten dat iemand op de vraag of hij behoefte heeft aan contact met de diplomatieke vertegenwoordiging, antwoordt er geen bezwaar tegen te hebben. Het ligt veel meer voor de hand dat de Koninklijke Marechaussee op eigen initiatief contact wilde opnemen met de Palestijnse autoriteiten, bijvoorbeeld in het kader van het onderzoek naar eisers nationaliteit en herkomst.
9. Het feit dat het hier ging om een voorgenomen contactlegging op initiatief van de Koninklijke Marechaussee, blijkt wel uit het feit dat men die zelfde dag om 14:30 uur appelland telefonisch heeft gepresenteerd bij de Palestijnse vertegenwoordiging om te onderzoeken of hij Palestijn is.



10. Uit het proces-verbaal blijkt derhalve – anders dan de rechtbank stelt - op geen enkele wijze dat eiser is geweest op zijn recht op consulaire bijstand, en zijn recht om kennis te doen geven van de inbewaringstelling aan zijn naaste verwanten.
11. Voorts heeft de rechtbank niet onderkend dat als eisers mededeling dat hij er geen bezwaar tegen heeft dat contact wordt gezocht met de Palestijnse vertegenwoordiging moet worden opgevat als een verzoek om consulaire bijstand, er aan dat verzoek kennelijk geen uitvoering is gegeven door de Koninklijke Marechaussee. Ook in het geval dat appelland derhalve zou zijn geweest op zijn recht op consulaire bijstand, is sprake van schending van artikel 5.5, tweede lid, Vb 2000, omdat is verzuimd om op zijn verzoek kennis te geven van de inbewaringstelling aan de diplomatieke vertegenwoordiging van Palestina.
12. Bij uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam d.d. 7 oktober 2008 (LJN: BF8573) is overwogen dat indien een vreemdeling niet is geweest op het recht op consulaire bijstand, er een belangenafweging dient plaats te vinden, waarbij dient te worden onderzocht of de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Daarbij dient de Staatssecretaris aan te tonen dat sprake is van zeer zwaarwegende belangen aan haar zijde, zoals bijvoorbeeld criminele antecedenten, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid. Bij uitspraak van 2 december 2008 (zaaknr. 200807626/1) heeft Uw Raad deze uitspraak van de rechtbank in stand gelaten. Naar de mening van appelland is deze jurisprudentie analoog toepasbaar op het geval waarin weliswaar is geweest op het recht tot consulaire bijstand, maar vervolgens de consulaire vertegenwoordiging niet in kennis is gesteld.
13. In de onderhavige zaak zijn niet dergelijke zeer zwaarwegende belangen als hiervoor weergegeven aanwezig aan de zijde van de Staatssecretaris. Appelland wordt immers niet verdacht van het plegen een misdrijf, is niet ongewenst verklaard, en vormt geen gevaar voor de staatsveiligheid. Zijdens de Staatssecretaris zijn ook geen bijzonder zwaarwegende belangen gesteld, welke de instandlating van de maatregel van bewaring kunnen rechtvaardigen.

#### **5. Conclusie:**

14. Om de voormelde redenen moet worden geconcludeerd dat de bewaring van aanvang aan, althans vanaf een door U in goede justitie te bepalen datum, onrechtmatig is geweest. Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep tegen de maatregel van bewaring ongegrond verklaard, en de bewaring in stand gelaten.
15. Onder toepassing van artikel 106 van de Vw 2000 dient dan ook schadevergoeding aan appelland te worden toegekend voor de periode gedurende welke hij ten onrechte in detentie heeft verbleven.

REINARTZ  
advocaten

**Verzoek:**

Appellant verzoekt u:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zutphen met procedurenummer AWB 09/2536 te vernietigen;
- het besluit tot het opleggen van de maatregel van bewaring d.d. 22 januari 2009 te vernietigen;
- de onmiddellijke invrijheidstelling van appellant te bevelen;
- de Staatssecretaris te veroordelen tot het voldoen van een schadevergoeding aan appellant voor het verblijf in detentie vanaf 22 januari 2009;
- de Staatssecretaris te veroordelen in de proceskosten, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep.

Bovenvermelde gemachtigde verklaart dat hij door appellant uitdrukkelijk bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepschrift in te dienen en te ondertekenen.

Eindhoven, 17 februari 2009

  
mr. J. van de Wiel  
gemachtigde

**REINARTZ**  
advocaten

mr G.E.M.C. Reinartz\*  
mr G.M. de Winther-Meijers  
mr I.H.M. Hest  
mr J.W. van de Wege  
mr J.J.M. van Asten  
mr J. van de Wiel

bezoekadres:  
Leenderweg 228  
5644 AC Eindhoven

correspondentieadres:  
Postbus 4046  
5604 EA Eindhoven

Tel. 040-2126415  
Fax 040-2116709

\*advocaat-scheidingsbemiddelaar

Inzake / IND  
betreft hoger beroep bewaring  
ons kenmerk 200918089/JW/JW

Edelachtbare heer / vrouwe,

Als bepaaldelijk gevolmachtigde van de heer zend ik u bijgaand een hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, d.d. 11 februari 2009, waarbij het beroep tegen de opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring ongegrond werd verklaard.

Dit hoger beroepschrift wordt u heden per post en per fax toegezonden.

Ik zie uw nadere berichten met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

  
mr. J. van de Wiel

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN	
17 FEB 2009	
ZAAKNR.	200901222
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

**PER TELEFAX 070 - 365 13 80**  
griffier van de Raad van State  
afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenrecht

Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Eindhoven, 17 februari 2009