

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraken van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 7 november 2008 in zaak nr. 08/37164 en van
19 november 2008 in zaak nr. 08/38817 in de gedingen tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) op de voet van artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij besluit van 27 oktober 2008 is de vreemdeling, in aansluiting op de opheffing van voormelde maatregel, opnieuw in bewaring gesteld, thans op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het tegen het besluit van 16 oktober 2008 door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 november 2008, hoger beroep ingesteld (zaak nr. 200808202/1). Deze brief is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het tegen het besluit van 27 oktober 2008 door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 november 2008, hoger beroep ingesteld (zaak nr. 200808554/1). Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft in beide zaken een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ten aanzien van het hoger beroep in zaak nr. 200808202/1.

2.1.1. Hetgeen als grieven 2, 3 en 4 is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.1.2. In grief 1 klaagt de vreemdeling ten eerste dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de artikelen 6:18 en 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) niet van toepassing zijn ten aanzien van

het besluit van 27 oktober 2008. Daartoe betoogt hij dat de rechtbank aldus heeft miskend dat voormelde bepalingen gaan over de situatie dat een bestuursorgaan een besluit intrekt en dat vervangt door een nieuw besluit. Daarvan is hier sprake. Dat voor een inbewaringstelling op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 een apart besluit noodzakelijk was, doet daar niet aan af, aldus de vreemdeling.

Voorts klaagt de vreemdeling in deze grief dat, nu het door hem bij de rechtbank tegen het besluit van 16 oktober 2008 ingestelde beroep ook is gericht tegen het besluit van 27 oktober 2008, de rechtbank aan het feit dat hij niet tijdig op dat beroep is gehoord omdat ter zitting geen tolk aanwezig was ten onrechte geen verdere gevolgen voor de rechtmatigheid van laatstgenoemd besluit heeft verbonden.

2.1.3. De rechtbank heeft terecht overwogen dat de op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 opgelegde maatregel van bewaring niet kan worden aangemerkt als een voortzetting van de eerder op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000 opgelegde maatregel. Voor de inbewaringstelling op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 was een nieuwe maatregel tot inbewaringstelling noodzakelijk. Dat neemt evenwel niet weg dat laatstgenoemde maatregel ertoe strekt de bewaring van de vreemdeling, zij het op een andere grondslag, te laten voortduren. De rechtbank heeft door te overwegen dat hier geen sprake is van intrekking of wijziging van het bestreden besluit niet onderkend dat tussen de opheffing van de eerdere maatregel en de daarop aansluitende hernieuwde inbewaringstelling een zodanige samenhang bestaat dat dit laatste besluit is aan te merken als een nieuw besluit dat in de plaats treedt van de voorgaande inbewaringstelling. De opheffing van laatstgenoemde maatregel per 27 oktober 2008 komt er op neer dat deze met ingang van die datum is ingetrokken. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte nagelaten het besluit van 27 oktober 2008 met toepassing van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb te betrekken bij de beoordeling van het bij haar aanhangige beroep. Daarbij is mede in aanmerking genomen dat, gelet op de feitelijke voortdoring van de bewaring, het zich niet met de vereiste bescherming van de vreemdeling zou verdragen om hem niet tegelijkertijd te horen omtrent de op 27 oktober 2008 opgelegde maatregel. Het besluit van 27 oktober 2008 bevindt zich onder de op 28 oktober 2008 door de staatssecretaris aan de rechtbank overgelegde stukken. Nu het de rechtbank toen duidelijk kon zijn dat het door de vreemdeling op 16 oktober 2008 ingestelde beroep tegen de maatregel van eveneens 16 oktober 2008 geacht moet worden mede gericht te zijn tegen de maatregel van 27 oktober 2008, had de rechtbank, zoals de vreemdeling terecht betoogt, hem ter zitting van 30 oktober 2008 ook daarover dienen te horen.

2.1.4. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat grief 1 slaagt. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De uitspraak van 7 november 2008 dient voor zover daarbij is nagelaten tevens te beslissen op het door de vreemdeling ingestelde beroep in zoverre dat mede geacht moet worden te zijn gericht tegen het besluit van 27 oktober 2008 te worden vernietigd wegens strijd met artikel 6:19 van de Awb en artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000.

2.2. Ten aanzien van het hoger beroep in zaak nr. 200808554/1.

2.2.1. Uit hetgeen hiervoor onder 2.1.4. is overwogen vloeit voort dat de rechtbank, door uitspraak te doen op het op 30 oktober 2008 door de vreemdeling alsnog ingestelde afzonderlijke beroep tegen de maatregel van 27 oktober 2008, niet heeft onderkend dat tegen die maatregel reeds een beroep van de vreemdeling aanhangig was, zij daarom het later daartegen ingestelde beroep ambtshalve niet-ontvankelijk had moeten verklaren en, onder aanmerking van dat beroepschrift als een nader ingediend stuk, alsnog op het reeds aanhangige beroep had moeten beslissen. De aangevallen uitspraak dient derhalve reeds wegens strijd met artikel 6:19 van de Awb te worden vernietigd. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd behoeft geen bespreking.

2.3. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het bij de rechtbank bestreden besluit van 27 oktober 2008 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3.1. Aan het besluit van 27 oktober 2008 is het volgende ten grondslag gelegd:

"Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
- zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
- overige reden(en): Omzetting art. 59 lid 1 en 2 naar art. 59 lid 1 b regulier i.v.m. art. 64 VW medische problemen".

2.3.2. De vreemdeling heeft zich op het standpunt gesteld dat, nu hij een beroep heeft gedaan op artikel 64 van de Vw 2000, de gronden dat hij niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000), dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef en zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, ten onrechte aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd. Voorts beschikt hij wel over een vaste woon- of verblijfplaats en beschikt hij, nu de Stichting Foarinoar in zijn levensonderhoud voorziet, wel over voldoende middelen van bestaan, zodat ook de gronden dat hij geen vaste woon-/verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen eveneens ten onrechte aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd, aldus de vreemdeling.

2.3.3. Rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, aanhef en onder j, van de Vw 2000 ontstaat eerst indien beletselen bestaan als bedoeld in artikel 64 van de Vw 2000. Eerst nadat dit is vastgesteld heeft de vreemdeling recht op een verblijfsdocument als bedoeld in artikel 4.21, eerste lid aanhef en onder d, van het Vb 2000. De grond dat de vreemdeling niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 is derhalve terecht aan de maatregel ten grondslag gelegd.

De staatssecretaris heeft zich op het standpunt gesteld dat de vreemdeling, voordat hij een beroep heeft gedaan op artikel 64 van de Vw 2000, zich niet heeft gemeld bij de korpschef en zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, hetgeen door de vreemdeling niet is bestreden. De staatssecretaris heeft deze gronden om die reden aan de bewaring ten grondslag mogen leggen.

Voor het antwoord op de vraag of de vreemdeling beschikt over voldoende middelen van bestaan is bepalend of de vreemdeling zelfstandig beschikt over een inkomen. Dat is niet het geval. Derhalve is ook de grond dat de vreemdeling niet beschikt over voldoende middelen van bestaan terecht aan de bewaring ten grondslag gelegd.

Gelet op het vorenstaande bestaat geen grond voor het oordeel dat de maatregel van 27 oktober 2008 ten onrechte is opgelegd.

2.3.4. De vreemdeling heeft voorts betoogd dat ten onrechte geen tolk is uitgenodigd voor de zitting van de rechtbank op 30 oktober 2008.

2.3.5. Nu, zoals uit hetgeen hiervoor onder 2.1.3. is overwogen blijkt, het door de vreemdeling op 16 oktober 2008 ingestelde beroep tegen de hem op die dag opgelegde maatregel zich ook richt tegen de hem opgelegde maatregel van 27 oktober 2008, is hij ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld zich over laatstgenoemd besluit te doen horen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 februari 2005 in zaak no. 200409759/1, JV 2005, 172) leidt het niet tijdig horen van de betrokken vreemdeling met ingang van de dag, volgend op die waarop de termijn eindigt, tot strijd met artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000 en tot onrechtmatigheid van de maatregel. Nu deze termijn op 30 oktober 2008 eindigde, is de maatregel met ingang van 31 oktober 2008 onrechtmatig geworden. De Afdeling zal derhalve het inleidende beroep in zoverre alsnog gegrond verklaren en aan de vreemdeling met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000, na te vermelden vergoeding toekennen over de periode van 31 oktober 2008 tot 13 november 2008, de dag waarop de inbewaringstelling van de vreemdeling is opgeheven.

2.4. Het beroep van 30 oktober 2008 tegen het besluit van 27 oktober 2008 zal de Afdeling alsnog niet-ontvankelijk verklaren.

2.5. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de hoger beroepen gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 7 november 2008 in zaak nr. 08/37164, voor zover daarbij niet is beslist op het beroep gericht tegen het besluit van de staatssecretaris van Justitie van 27 oktober 2008 en bevestigt die uitspraak voor het overige;
- III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 19 november 2008 in zaak nr. 08/38817;
- IV. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank op 16 oktober 2008 ingestelde beroep voor zover dit is gericht tegen het besluit van de staatssecretaris van Justitie van 27 oktober 2008 gegrond;
- V. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank op 30 oktober 2008 ingestelde beroep tegen het onder IV genoemde besluit niet ontvankelijk;
- VI. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 1.040,00 (zegge: duizendveertig euro);
- VII. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van de beroepen en de hoger beroepen opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.932,00 (zegge: negentienhonderdtweeëndertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

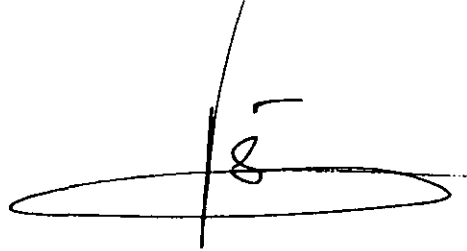
w.g. Parkins-de Vin
voorzitter

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 maart 2009

Verzonden: 9 maart 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line crossing it near the center. The vertical line has a small horizontal tick mark at its top end.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31505875519



• Groningen

Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.G. Klat
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 64 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/10/2008
Datum 16/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND to	Zwolle	
Dossier nr.	010319.0109	
ULAD ontvangstdatum		
Brief nr.		
IND ontvangst datum:	16 OKT 2008	
Registratie in	naam mdw.	P. V. J. J. J.
INDIS	datum	17-10-08 unit: 1850
Invoer- controle	naam mdw.	
	datum	
		unp

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Gezinus Klat, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
beaamt met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Onbekend, Sierraleoonse
Geslacht : mannelijk

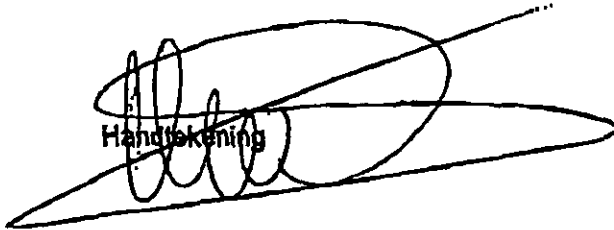
de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de
Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn,
dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Groningen
Datum : 16/10/2008
Tijd : 14:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
J.G. Klat

+31505875519


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6730. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Model M110-A Maatregel van bewaringV-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(s)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
(X) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewensd verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - (X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - (X) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere aliasen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - (X) overige reden(en): Omzetting art. 59 lid 1 en 2 VW naar art. 59 lid 1 onder b regulier i.v.m. art. 64 VW medische problemen.
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Schiphol Datum: 27-10-2008 Tijd: 10:50 uur

Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,

M.A.T. de Groot,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Aan M.A.T. de Groot

HOw IBS Coördinatiecentrum
Koninklijke Marechaussee
Schiphol

T: 020-6039636 Fax: 020-6039636

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal loketbureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij kennisgeving op grond van artikel 59, eerste lid, onderdeel a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

⊖

⊖

Nr. 7209 P. 2

018V 023 8889232
018V
29. Okt. 2008 9:22
- Scanpagina 2 van 2

AFSCHRIJF



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 08/37164

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in het geding tussen:

van gestelde Sierra Leonese nationaliteit,
IND dossiernummer 0103.19.8109,
raadvrouw mr. N.B. Swart,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. E.B. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 16 oktober 2008 is eiser in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert, nu de voor terugkeer van eiser noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn (artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000).

Op 16 oktober 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 27 oktober 2008 is de maatregel van bewaring op grond van artikel 59, tweede lid van de Vw 2000 opgeheven.

Op 27 oktober 2008 is eiser, met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder f, Vw 2000).

Het beroep is behandeld ter zitting van 30 oktober 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 08/37164

blad 2/3

2. Overwegingen

De rechtbank stelt voorop dat de inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000, van 27 oktober 2008, waarvan overigens niet is gebleken dat daartegen beroep is ingesteld, thans niet aan de orde is. Eiser heeft zich beroepen op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ingevolge artikel 6:19, eerste lid Awb wordt, indien een bestuursorgaan een besluit heeft genomen als bedoeld in artikel 6:18 Awb, het bezwaar of beroep geacht mede te zijn gericht tegen het nieuwe besluit, tenzij dat besluit aan het bezwaar of beroep geheel tegemoet komt. Uit artikel 6:18 Awb volgt dat sprake moet zijn van intrekking of wijziging van het bestreden besluit. Hiervan is echter geen sprake. De rechtbank verwijst hierbij nog naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 januari 2005 (LJN: AS4939). Hierin is overwogen dat een maatregel van bewaring op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b Vw 2000 niet kan worden aangemerkt als een voortzetting van een eerder opgelegde maatregel van bewaring op grond van artikel 59, tweede lid Vw 2000. De rechtbank stelt vast dat alleen het verzoek om schadevergoeding nog voorligt. De rechtbank zal dan ook beoordelen of de bewaring vanaf de oplegging tot de opheffing ervan op 27 oktober 2008 rechtmatig is geweest.

Eiser heeft gesteld dat ten onrechte geen tolk is uitgenodigd voor de zitting. De rechtbank stelt vast dat de tolk is afgezegd naar aanleiding van het bericht dat de bewaring waartegen het beroep is gericht is opgeheven en de griffie er van uit is gegaan dat eiser niet ter zitting zou verschijnen. Nu eiser wel ter zitting is verschenen dient zijn verhoor plaats te vinden met hulp van een tolk. Dat geen tolk aanwezig is maakt dat eiser niet tijdig op zijn beroep is gehoord zoals voorgeschreven in artikel 94, tweede lid, Vw2000. Als gevolg hiervan moet de bewaring met ingang van de veertiende dag na ontvangst van het beroepsschrift, 30 oktober 2008, onrechtmatig worden geacht. Nu de bewaring reeds met ingang van 27 oktober is opgeheven verbindt de rechtbank aan het feit dat eiser niet tijdig is gehoord op zijn beroep verder geen gevolgen.

Eiser heeft aangegeven dat in het proces-verbaal van staandhouding, overbrenging en ophouding van 16 oktober 2008 is vermeld dat zijn ophouding is gebaseerd op artikel 50, tweede en derde lid, Vw 2000. Eiser stelt zich op het standpunt dat deze artikelleden in tegenstelling tot elkaar staan en dat op grond hiervan de maatregel van bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog. Uit voormeld proces-verbaal en de overige stukken in het dossier blijkt dat de ophouding is gebaseerd op het derde lid van voornoemd artikel.

Voorts heeft eiser zich op het standpunt gesteld dat de maatregel van bewaring op grond van artikel 59, tweede lid, Vw 2000 in strijd is met het ambtshalve door verweerder opgestarte onderzoek naar zijn medische situatie op basis van artikel 64 Vw 2000. In artikel 59, vierde lid Vw 2000 is bepaald dat de maatregel van bewaring op grond van het tweede lid van artikel 59 Vw 2000 in geen geval langer dan vier weken duurt en een medisch onderzoek op basis van artikel 64 Vw 2000 neemt over het algemeen meer tijd in beslag. De rechtbank is van oordeel dat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat het medisch onderzoek op grond van artikel 64 Vw 2000 niet binnen de termijn van vier weken als bedoeld in artikel 59, vierde lid Vw 2000 kan worden afgerond.

Awb 08/37164

blad 3/3

Ten slotte heeft eiser aangevoerd dat verweerder hem de toezegging heeft gedaan dat hij niet in bewaring gesteld zou worden als hij zou meewerken aan zijn uitzetting. De rechtbank is van oordeel dat noch uit het vertrekgesprek van 5 augustus 2008, noch overigens is gebleken van een toezegging als door eiser bedoeld.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat geen grond bestaat voor de conclusie dat de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is geweest.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

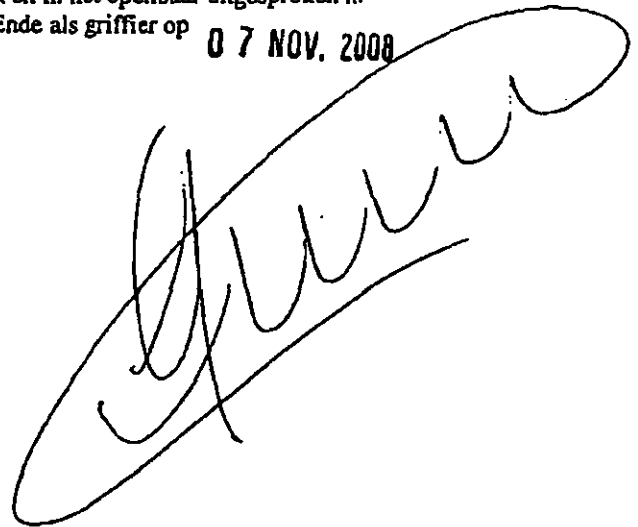
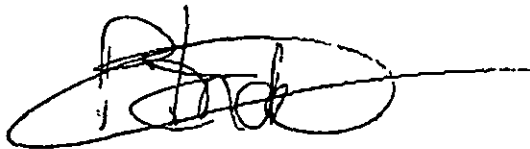
3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Steendijk en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.P. van Essen- van 't Ende als griffier op

07 NOV. 2008

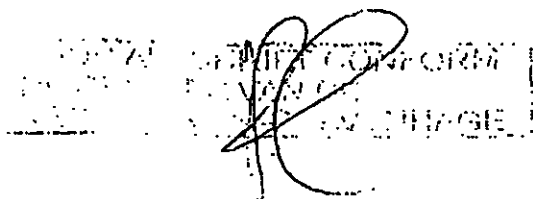


Afschrift verzonden op: 07 NOV. 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 't-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.



AANGETEKEND en per fax: 070-385 13 80

 Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 18113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 NOV 2008	
ZAAKNR.	200808202
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Vestiging Groningen

 Postbus 47
 9700 AA Groningen
 Stedumermeer 8
 9735 AC Groningen
 (t) 050 - 547 47 80
 (f) 050 - 313 85 86
 (e) info.gron@rechtshulpnoord.nl

Datum	11 november 2008	Van	mw. mr. N.B. Swart, advocaat
Uw kenmerk		Doorkiesnr	050-5474776 (secre.)
Ons kenmerk	10041780/215/ps	E-mail	b.swart@rechtshulpnoord.nl
Betreeft	hoger beroep gericht tegen de beslissing Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Zwolle Vreemdelingenkamer van 7 november 2008 inzake , geboren op	Bijlage(n)	2

Geacht College,

1. Bij uitspraak van 7 november 2008 heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle Vreemdelingenkamer het beroep van appellant tegen de beslissing van 16 oktober 2008 eiser in bewaring te stellen, ongegrond verklaard.
2. Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank. Namens appellant wordt hoger beroep aangetekend. Ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd. Het hoger beroepschrift is gebaseerd op de volgende grieven.

Grief 1

Op 16 oktober 2008 is eiser in bewaring gesteld op grond van artikel 59 tweede lid van de Vreemdelingenwet 2000. Op dezelfde datum is hiertegen beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding. Op 27 oktober 2008 is de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 tweede lid van de Vreemdelingenwet 2000 opgeheven en is eiser met het oog op uitzetting in bewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid ah/fond b.

Artikel 6:19 Awb bepaalt dat indien een bestuursorgaan een besluit heeft genomen als bedoeld in artikel 6:18, het beroep mede geacht wordt te zijn gericht tegen het nieuwe besluit.

Ten onrechte overweegt de rechtbank in het vonnis van 7 november 2008, dat artikel 6:19 en 6:18 niet van toepassing zijn. Het besluit van 16 oktober 2008 is op 27 oktober 2008 ingetrokken. Op dezelfde dag is een nieuw besluit genomen waarvan de strekking met het oorspronkelijke besluit overeenstemt. Van het nieuwe besluit is onverwijld mededeling gedaan aan de rechtbank. Ten onrechte heeft de rechtbank verklaard, dat artikel 6:19 Awb niet van toepassing is. Uit uw uitspraak van 27 januari 2005 LJN AS 4939 blijkt, dat bewaring

Rechtshulp Noord heeft ook vestigingen in Drenthe en Friesland

 Vestiging Drenthe
 Postbus 845
 9400 AV Assen
 Stationsstraat 29a
 9401 KW Assen

 Vestiging Friesland
 Postbus 802
 8901 BR Leeuwarden
 Achter het Station 3
 8932 EW Leeuwarden

 Bankrekening:
 ING 68.84.98.811
 t.n.v. Stichting Bonaer Dordengelden
 Rechtshulp Noord

op grond van artikel 59 eerste lid niet kan worden voortgezet op grond van artikel 59 tweede lid. Hiervoor is een aparte beslissing noodzakelijk. De rechtbank miskent dat artikel 6:18 en 6:19 Awb gaan over die situatie waarin een bestuursorgaan een besluit intrekt en een nieuw besluit neemt. Artikel 6:18 en 6:19 Awb zijn dus juist van toepassing als het gaat om twee beslissingen (een nieuwe beslissing die de oude vervangt). Nu de maatregel tot inbewaringstelling op 27 oktober 2008 is ingetrokken en vervangen door een nieuw besluit, moet het ingestelde beroep ook geacht te zijn ingesteld tegen de beslissing van 27 oktober 2008. Omdat tijdens de zitting geen tolk aanwezig was, is eiser niet tijdig op zijn beroep gehoord zoals voorgeschreven in artikel 94 lid 2 Vreemdelingenwet 2000. Terecht overweegt de rechtbank dat als gevolg hiervan de bewaring met ingang van de veertiende dag na ontvangst van het beroepschrift, 30 oktober 2008 onrechtmatig moet worden geacht. Nu het beroep ook gericht was tegen de beslissing van 27 oktober 2008, verbindt de rechtbank ten onrechte hieraan verder geen gevolgen.

Grief 2

Uit het dossier blijkt dat er ophouding is gebaseerd op basis van artikel 50, tweede en derde lid, Vreemdelingenwet 2000. Deze artikelliden zijn in strijd met elkaar. Op grond hiervan moet de maatregel tot bewaring onrechtmatig worden geacht. Het feit dat de rechtbank meent uit de overige dossierstukken te kunnen opmaken dat het is gebaseerd op het derde lid van artikel 50 maakt dit niet anders. Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

Grief 3

Uit de vertrekgesprekken blijkt duidelijk, dat verweerder de toezegging heeft gedaan dat appellant niet uit Nederland wordt verwijderd totdat het BMA onderzoek heeft ingesteld naar zijn medische situatie. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat het medisch onderzoek op grond van artikel 64 Vreemdelingenwet binnen de termijn van vier weken als bedoeld in artikel 59 lid 4 Vreemdelingenwet 2000 kan worden afgerond. Op het moment van de inbewaringstelling was immers duidelijk, dat het BMA nog niet was ingeschakeld. Uit het dossier blijkt dat er pas een LP-toezegging ligt op het moment dat er een ticket is geboekt. Nu ten tijde van de inbewaringstelling het BMA nog moest worden ingeschakeld, kon niet worden geoordeeld dat op korte termijn de noodzakelijke bescheiden voorhanden zouden zijn voor de terugkeer van de vreemdeling. Dit blijkt ook uit de praktijk. Op 16 oktober 2008 is appellant in bewaring gesteld. Tot op heden is er geen BMA-rapport, geen beslissing op artikel 64 Vreemdelingenwet, is er geen vlucht geboekt en zijn er geen reisdocumenten voorhanden. Nu de toezegging nog te toetsen aan artikel 64 Vreemdelingenwet 2000 was gedaan, is ten onrechte gekozen voor artikel 59 lid 2.

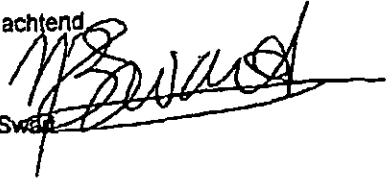
Grief 4

Uit de voortgangsrapportage (zie bijlage) blijkt dat al op 24 oktober door verweerder is geconcludeerd dat de bewaring op grond van artikel 59 lid 2 niet meer van toepassing was. Ten onrechte is tot 27 oktober gewacht met het opheffen van de bewaring op grond van artikel 59 lid 2.

Conclusie

Appellant verzoekt u de uitspraak van de Rechtbank te vernietigen en het ingestelde hoger beroep gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

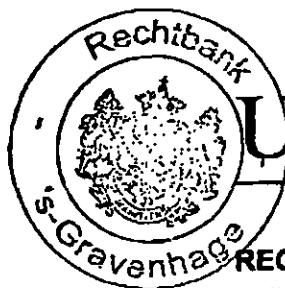
Hoogachtend


N.B. Swart

Producties:

- 1 bestreden beslissing Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle van 7 november 2008
- 2 voortgangsrapportage

AFSCHRIJF



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/38817

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

van Sierra Leone nationaliteit,
IND dossiernummer 0103.19.8109,
raadvrouw mr. N.B. Swart,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door S. Raterink,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 27 oktober 2008 is eiser, met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van een beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder f, Vw 2000).

Op 30 oktober 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Bij brief van 13 november 2008 heeft verweerder aangegeven dat de maatregel van bewaring dezelfde dag zal worden opgeheven.

Het beroep is behandeld ter zitting van 13 november 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 08/38817

blad 2/3

2. Overwegingen

Ervan uitgaande dat verweerder, zoals aangekondigd in de brief van 13 november 2008 de maatregel van bewaring op 13 november 2008 zal opheffen, heeft de rechtbank thans uitsluitend nog te oordelen over het verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd dat hij niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). In het kader van de artikel 64 procedure heeft eiser recht op een W-document.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog. Dat eiser wellicht recht heeft op een W-document laat onverlet dat hij er niet over beschikte bij de inbewaringstelling, terwijl dat maatgevend is. Verweerder heeft de bewaring dan ook op deze grond kunnen baseren.

Verder heeft eiser gesteld dat verweerder ten onrechte in de maatregel van bewaring heeft opgenomen dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef en zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Eiser heeft zich wel gemeld bij de korpschef en hij hoefde zich niet te houden aan zijn vertrektermijn, nu deze was opgeschort door zijn beroep op artikel 64 Vw 2000.

De rechtbank volgt verweerder in zijn betoog, hetwelk niet door eiser is betwist, dat eiser zich vóór aanvang van de artikel 64 procedure niet aan de vertrektermijn heeft gehouden en zich niet bij de korpschef heeft gemeld. Verweerder heeft terecht deze gronden aan de bewaring ten grondslag kunnen leggen.

Voorts heeft eiser gesteld dat ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd dat hij niet over een vaste woon- of verblijfplaats en niet over voldoende middelen van bestaan beschikt. Eiser staat ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) en hij kan terecht bij de stichting noodopvang (Stichting Foarinoar). Ook kan deze Stichting in het levensonderhoud van eiser voorzien.

Ten aanzien van de grond dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats, heeft verweerder zich ter zitting gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

De rechtbank is van oordeel dat eiser weliswaar niet heeft aangetoond dat hij staat ingeschreven in het GBA, maar dat hij anderszins wel heeft aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt. De rechtbank verwijst hierbij naar de brief van Nicolette Scholten van de Stichting Foarinoar van 28 oktober 2008, welke zich in het vorige bewaringsdossier bevindt maar welke met goedvinden van verweerder bij de huidige procedure wordt betrokken. In deze brief staat vermeld dat eiser wederom door de Stichting wordt opgevangen als hij terugkeert. Deze grond dient dan ook buiten beschouwing te worden gelaten.

De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog dat hij over voldoende middelen van bestaan beschikt. Om vast te stellen of een vreemdeling over voldoende middelen van bestaan beschikt, wordt het inkomen waarover hij zelfstandig beschikt bepalend geacht. Naar het oordeel van de rechtbank is thans niet gebleken dat eiser zelfstandig over voldoende middelen van bestaan beschikt. Verweerder heeft de bewaring dan ook terecht mede op deze grond kunnen baseren.

Ten slotte heeft eiser aangegeven dat verweerder ten onrechte de maatregel van bewaring heeft omgezet van artikel 59, lid 2 Vw 2000 naar artikel 59, lid 1, onder b Vw 2000.

Awb 08/38817

blad 3/3

Voor zover eiser heeft bedoeld te betogen dat hij ten onrechte op grond van artikel 59 eerste lid, onder b Vw 2000 in bewaring is gesteld, overweegt de rechtbank dat uit voornoemd artikel blijkt dat een vreemdeling die een verblijfsvergunning regulier heeft aangevraagd in bewaring kan worden gesteld. Nu eiser, naar verweerder heeft gesteld en eiser niet heeft betwist, een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier heeft ingediend, heeft verweerder eiser op de juiste grondslag in bewaring gesteld. Ook deze grond heeft verweerder terecht aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat geen grond bestaat voor de conclusie dat de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is geweest.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

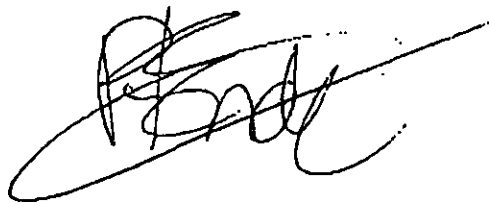
3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.P. van Essen-van 't Ende als griffier op

19 NOV. 2008



Afschrift verzonden op: 19 NOV. 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.



AANGETEKEND en per fax:070-365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 NOV 2008	
ZAAKNR. 200808554	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Vestiging Groningen

Postbus 47
9700 AA Groningen
Stedumermeer 8
9735 AC Groningen
(t) 050 - 547 47 80
(f) 050 - 313 85 88
(e) info.gron@rechtshulpnoord.nl

Datum	25 november 2008	Van	mw. mr. N.B. Swart, advocaat
Lw kenmerk		Doorkiesnr	050-5474778 (sacr.)
Ons kenmerk	10041780/215/ps		b.swart@rechtshulpnoord.nl
Betreft	hoger beroep gericht tegen de beslissing Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Zwolle Vreemdelingenkamer van 19 november 2008 Awb08/38817 inzake	Bijlage(n)	2

Geacht College,

1. Bij uitspraak van 19 november 2008 heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle Vreemdelingenkamer het beroep van appelland tegen de beslissing van 27 oktober 2008 eiser in bewaring te stellen, ongegrond verklaard.
2. Appelland kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank. Namens appelland wordt hoger beroep aangetekend. Ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd. Het hoger beroepschrift is gebaseerd op de volgende grieven.

Grief 1

Ten onrechte stelt de rechtbank dat geen rekening gehouden kan worden met het feit dat appelland recht heeft op een w-document en dat slechts maatgevend is of de IND hem daadwerkelijk een w-document had verstrekt op de dag van de inbewaringstelling. Het feit dat de IND hem nog niet in het bezit heeft gesteld van een w-document kan niet voor rekening van appelland komen. Het is onjuist appelland geen w-document te verstrekken en hem vervolgens in bewaring te stellen omdat hij geen w-document heeft.

Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het feit dat appelland in het verleden zich niet aan zijn vertrektermijn heeft gehouden voldoende is en dat geen rekening hoeft te worden gehouden met het feit dat doordat op 12 september 2008 een beroep op artikel 64 Vw is gedaan (ruim voor de inbewaringstelling) de vertrektermijn is opgeschort.

Verder miskent de rechtbank dat tijdens de zitting nadrukkelijk is gesteld dat appelland zich, nadat bekend werd dat hij niet valt onder de pardonregeling, zelf heeft aangemeld bij DT&V en zich sinds juni 2008 houdt aan een wekelijkse meldplicht bij de vreemdelingenpolitie. Hij heeft zich wel degelijk voor het beroep op artikel 64Vw gemeld bij de Korpschef.

Grief 3

De rechtbank overweegt dat appelland niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Ten onrechte houdt de rechtbank geen rekening met het feit dat de stichting Foarinoar hem kan en wil onderhouden. De

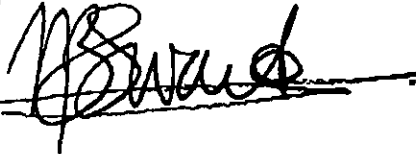
overweging van de rechtbank dat er sprake moet zijn van zelfstandige middelen van bestaan is een onjuist criterium dat geen grondslag vindt in de wet. Een vreemdeling zonder verblijfsvergunning kan immers niet beschikken over zelfstandige middelen van bestaan.

Conclusie

Appellant verzoekt u de uitspraak van de Rechtbank te vernietigen en het ingestelde hoger beroep gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure. Geen van de door de IND genoemde gronden is van toepassing. Er was derhalve geen reden appellant in bewaring te stellen. Daarnaast is ten onrechte de belangenafweging niet in het voordeel van de vreemdeling beslist.

Hoogachtend,

N.B. Swart



Productie:

- 1 bestreden beslissing Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle van 19 november 2008