

ECLI	ECLI:NL:RVS:2013:BZ4941
Datum uitspraak	20 maart 2013
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 12 juni 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Vosdonk" vastgesteld.

Volledige tekst

201209441/1/R3.

Datum uitspraak: 20 maart 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante], wonend te Etten-Leur,

en

de raad van de gemeente Etten-Leur,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 12 juni 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Vosdonk" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellante] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Smurfit Kappa Elcorr B.V. (hierna: Smurfit Kappa) een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 maart 2013, waar [appellante] en de raad, vertegenwoordigd door J. Verbraaken, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij het bestreden besluit heeft de raad het plan gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerpplan, door, voor zover thans van belang, in het plan de functieaanduiding voor het perceel Vossendaal 16 voor de uitoefening van bedrijfsactiviteiten te verruimen van "Bedrijf tot en met categorie 4.1" tot "Bedrijf tot en met categorie 4.2".

Het beroep van [appellante] richt zich tegen deze gewijzigde functieaanduiding.

Procedureel

2. [appellante] betoogt dat het plan ten onrechte gewijzigd is vastgesteld, zonder dat zij bij de besluitvorming is betrokken.

2.1. Voor zover [appellante] betoogt dat ten onrechte niet de mogelijkheid is geboden zienswijzen naar voren te brengen over het gewijzigde plan, overweegt de Afdeling onder verwijzing naar haar jurisprudentie (onder meer de uitspraken van 3 juli 2002 in zaak nr. 200106150/1 en van 1 februari 2012 in zaak nr. 201107873/1/R2) dat de raad bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen kan aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Slechts indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang zo groot zijn dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen.

De aangebrachte wijziging bestaat eruit dat in het plan een verruiming van de functieaanduiding voor het perceel Vossendaal 16 is opgenomen. In het ontwerpplan was op het perceel een bedrijf tot en met milieucategorie 4.1 toegelaten. In het vastgestelde plan is op het perceel een bedrijf tot en met milieucategorie 4.2 toegelaten. In verhouding tot het ontwerpplan betreft dit een wijziging van beperkte aard en omvang. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de afwijking van het ontwerp naar aard en omvang zo groot is dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld.

Het betoog faalt.

Inhoudelijk

3. [appellante] woont op het perceel [locatie] en vreest toename van overlast als gevolg van de verruiming van de functieaanduiding voor het perceel Vossendaal 16.

3.1. De raad heeft het niet onaanvaardbaar geacht om de gebruiksmogelijkheden op het perceel Vossendaal 16 te verruimen tot bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 4.2 en is hiermee tegemoet gekomen aan de door Smurfit Kappa ingediende zienswijze, aangezien laatstgenoemd perceel op meer dan 200 meter afstand ligt van zowel de lintbebouwing aan de hoofdweg aan de noordzijde van het bedrijventerrein als van de rustige woonwijk aan de westzijde van het bedrijventerrein.

3.2. Op het perceel Vossendaal 16 is de golfkartonfabriek van Smurfit Kappa gevestigd. Op het perceel rust de bestemming "Bedrijventerrein - 1" en de functieaanduiding "Bedrijf tot en met milieucategorie 4.2".

Ingevolge artikel 5, lid 5.1, aanhef en onder a, onderdeel 3, van de planregels zijn de gronden met deze bestemming bestemd voor de uitoefening van bedrijfsactiviteiten behorende tot categorie 2, 3.1, 3.2, 4.1 en 4.2 voor zover die voorkomen in de bij deze planregels behorende staat van bedrijfsactiviteiten ter plaatse van de aanduiding "Bedrijf tot en met categorie 4.2";

waarbij geldt dat:

- risicovolle inrichtingen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding "Risicovolle inrichting";

- geluidszoneringsplichtige inrichtingen zijn toegestaan.

3.3. De Afdeling stelt vast dat de raad bij de totstandkoming van het bestemmingsplan heeft aangesloten bij de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-brochure). In deze brochure zijn de bedrijfstypen ingedeeld in milieucategorieën, die samenhangen met een aanbevolen afstand ten opzichte van een milieugevoelige bestemming om hinder van de milieufactoren geur, stof, geluid, en gevaar uit te sluiten of althans tot aan aanvaardbaar niveau te beperken. Op het perceel Vossendaal 16 zijn bedrijven tot en met milieucategorie 4.2, als bedoeld in de bij het plan behorende staat van bedrijfsactiviteiten, mogelijk. In bijlage 1 van de VNG-brochure wordt voor bedrijven in milieucategorie 4.2 een richtafstand van 300 meter aanbevolen. Deze afstand geldt ten opzichte van een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype. In de VNG-brochure is vermeld dat de richtafstanden uit bijlage 1 met één afstandsstap kunnen worden verlaagd, indien sprake is van een omgevingstype "gemengd gebied".

De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in dit geval sprake is van het omgevingstype "gemengd gebied", gelet op de in het gebied aanwezige functies. Dit betekent dat de VNG-brochure voor dit geval een richtafstand aanbeveelt van 200 meter tot geluidgevoelige bestemmingen. Het perceel Vossendaal 16 ligt op meer dan 200 meter afstand van zowel de lintbebouwing aan de hoofdweg aan de noordzijde van het bedrijventerrein als van de rustige woonwijk aan de westzijde van het bedrijventerrein.

De direct aan het perceel [locatie] aan de zuidzijde grenzende gronden zijn bestemd als bedrijventerrein. Op die gronden zijn bedrijven in milieucategorie 4.2 toegestaan. Aan de oostzijde en noordzijde grenst het perceel [locatie] aan hoofdwegen. Het woon- en leefklimaat in en bij de woning op het perceel [locatie] wordt voornamelijk bepaald door deze direct aan dat perceel grenzende omstandigheden en in mindere mate door bedrijfsactiviteiten op het perceel Vossendaal 16. Mede gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het toestaan van bedrijven in milieucategorie 4.2 op het perceel Vossendaal 16 niet zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellante].

4. In hetgeen [appellante] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het bestreden planonderdeel strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. M.W.L. Simons-Vinckx, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van staat.

w.g. Simons-Vinckx w.g. Ramrattansing
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 maart 2013

459-408.