

ECLI	ECLI:NL:RVS:2013:3434
Datum uitspraak	1 maart 2013
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 31 mei 2012 heeft de minister de vreemdeling opgedragen de Europese Unie onmiddellijk te verlaten en tegen hem een inreisverbod uitgevaardigd. Dit besluit is aangehecht.

Volledige tekst

201206808/1/V3.

Datum uitspraak: 1 maart 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

[vreemdeling],

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 18 juni 2012 in zaak nr. 12/17900 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel.

Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2012 heeft de minister de vreemdeling opgedragen de Europese Unie onmiddellijk te verlaten en tegen hem een inreisverbod uitgevaardigd. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2012 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De minister (thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie; hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling heeft een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorganger.

De opdracht de Europese Unie onmiddellijk te verlaten

2. Niet in geschil is dat de staatssecretaris reeds eerder tegen de vreemdeling een terugkeerbesluit heeft uitgevaardigd. Evenmin is gebleken dat de staatssecretaris met het besluit van 31 mei 2012 een eerder aan de vreemdeling gestelde vertrektermijn heeft verkort. Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2012 in zaak nr. [201203301/1/V/3 \(pdf, 344 kB\)](#) volgt dat om die reden de in het besluit van 31 mei 2012 vervatte opdracht de Europese Unie onmiddellijk te verlaten, niet op rechtsgevolg is gericht.

De vreemdeling klaagt in het eerste onderdeel van grief 1 derhalve terecht dat de rechtbank het beroep voor zover dat is gericht tegen voormelde opdracht niet-ontvankelijk had moeten verklaren.

Grief 1 slaagt in zoverre.

Het inreisverbod

3. De door de vreemdeling in het tweede onderdeel van grief 1 opgeworpen rechtsvraag over het tegen het inreisverbod voor de duur van twee jaren aan te wenden rechtsmiddel heeft de Afdeling in de onder 2. vermelde uitspraak van 15 juni 2012 beantwoord. Uit overweging 2.3.6. van die uitspraak, waarbij de Afdeling blijft en waaraan dit onderdeel van de grief niet afdoet, volgt dat de rechtbank het beroep voor zover dat is gericht tegen het inreisverbod terecht inhoudelijk heeft beoordeeld.

Grief 1 faalt in zoverre.

4. De door de vreemdeling in grief 2 opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling in de uitspraken van 15 juni 2012 in zaken nrs. [201201202/1/V/4 \(pdf, 1.6 MB\)](#) en [201202257/1/V/3 \(pdf, 357 kB\)](#) beantwoord. Uit die uitspraken volgt dat de staatssecretaris eventuele individuele omstandigheden aan de zijde van de vreemdeling niet bij de beoordeling en bij de motivering van het inreisverbod heeft kunnen betrekken, nu uit de dossierstukken, waaronder het proces-verbaal van gehoor van 31 mei 2012, niet blijkt dat in de bestuurlijke fase aan de vreemdeling kenbaar is gemaakt dat individuele omstandigheden aanleiding kunnen geven tot het afzien van het uitvaardigen van een inreisverbod dan wel tot verkorting van de duur daarvan en dat het aan hem is dergelijke individuele omstandigheden naar voren te brengen. De staatssecretaris heeft het inreisverbod daarom in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb uitgevaardigd. De rechtbank heeft dit ten onrechte niet onderkend.

Grief 2 slaagt.

Conclusie

5. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen de vreemdeling overigens in het hogerberoepschrift heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep voor zover dat is gericht tegen de opdracht de Europese Unie onmiddellijk te verlaten alsnog niet-ontvankelijk verklaren, het beroep voor het overige gegrond verklaren en het inreisverbod vernietigen wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb.

6. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden

veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 18 juni 2012 in zaak nr. 12/17900;

III. verklaart het bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep voor zover dat is gericht tegen de in het besluit van 31 mei 2012 vervatte opdracht de Europese Unie onmiddellijk te verlaten

niet-ontvankelijk;

IV. verklaart het beroep voor het overige gegrond;

V. vernietigt het inreisverbod van 31 mei 2012;

VI. veroordeelt de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.416,00 (zegge: veertienhonderdzestien euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. N. Verheij, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van M.E. van Laar LLM, ambtenaar van staat.

w.g. Verheij w.g. Van Laar

lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

551-714.