

ECLI	ECLI:NL:RVS:2013:BZ3390
Datum uitspraak	6 maart 2013
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 7 augustus 2012 heeft het college het wijzigingsplan "Brug Esse Zoom" vastgesteld.

Volledige tekst

201209317/1/R4.

Datum uitspraak: 6 maart 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te [woonplaats], gemeente Zuidplas,

en

het college van burgemeester en wethouders van Zuidplas,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2012 heeft het college het wijzigingsplan "Brug Esse Zoom" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 februari 2013, waar [appellant], bijgestaan door mr. K. de Wit, en het college, vertegenwoordigd door mr. J.B. van Elsäcker, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Het wijzigingsplan voorziet in een wijziging van het bestemmingsplan "Esse Zoom" in de zin dat de aanduiding "verkeer" die gelegd is op de gronden op het noordelijk talud tussen de Bermweg en de Ringvaart ter hoogte van de [locatie] in oostelijke richting wordt opgeschoven. Deze wijziging maakt de in het plan "Esse Zoom" voorziene verbinding tussen de Bermweg en de eveneens in dat plan voorziene brug over de Ringvaart mogelijk. De aansluiting op de Bermweg schuift ten opzichte van het plan "Esse Zoom" in noordoostelijke richting op.

2. [appellant] betoogt dat hij door het plan in een slechtere positie komt te verkeren, omdat

zijn woning aan de [locatie] niet langer wordt aangekocht voor de aanleg van de ontsluitingsweg voor de wijk Esse Zoom Laag. Deze ontsluitingsweg komt, zo betoogt hij, nu langs zijn woning te liggen en zal een aanzienlijke belasting op zijn zij- en achtergevel geven. Zonder het wijzigingsplan zou deze overlast niet plaatsvinden omdat hij dan uitgekocht zou worden. Het college heeft ten onrechte gesteld dat geen overeenstemming is bereikt over de verkoop van zijn perceel aan de gemeente omdat volgens hem nimmer onderhandelingen hebben plaatsgevonden. Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van het op zijn verzoek opgestelde taxatierapport slechts meegedeeld dat het bedrag te hoog was. [appellant] betoogt voorts dat niet doorslaggevend kan zijn voor de besluitvorming dat zijn woning niet verworven hoeft te worden, omdat dit geen ruimtelijke afweging is. Daarnaast betoogt hij dat er voldoende financiële middelen zijn binnen de exploitatie om zijn woning aan te kopen.

3. Het college heeft ter zitting toegelicht dat het bestemmingsplan "Esse Zoom" de bevoegdheid geeft voor de wijziging die met het plan wordt mogelijk gemaakt. Aan de voorwaarden om van de wijzigingsbevoegdheid gebruik te maken, is voldaan. Door het wijzigingsplan kan de niet in het plangebied gelegen brug schuin uitgevoerd worden. Uit verkeerskundig onderzoek is volgens het college gebleken dat door de wijziging een betere verkeerstechnische situatie ontstaat. Daarnaast maakt volgens het college het plan een aanleg van de weg en de brug mogelijk die zijns inziens landschappelijk beter inpasbaar is. Onduidelijk is nog waar de ontsluitingsweg voor de nog te ontwikkelen woonwijk Esse Zoom Laag precies zal komen te liggen. Dit zal worden geregeld in een uitwerkingsplan of in een nieuw bestemmingsplan, waarbij rekening zal worden gehouden met de woning [locatie], aldus het college.

4. Ingevolge artikel 13, derde lid, van het bestemmingsplan "Esse Zoom" is het college bevoegd het plan te wijzigen, en mogelijk te maken dat op de plankaart opgenomen aanduidingen "verkeer", "brug" en "langzaamverkeersroute" ter plaatse en in de directe omgeving van [locatie] met ten hoogste 30 m worden verlegd voor zover het daarmee mogelijk is de woning [locatie] te handhaven en geen andere, te handhaven woningen aan de Bermweg behoeven te worden gesloopt.

5. [appellant] betwist niet dat is voldaan aan de voorwaarden om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid.

Met het bestaan van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan mag de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft in beginsel als een gegeven worden beschouwd, indien is voldaan aan de bij het bestemmingsplan gestelde wijzigingsvoorwaarden. Dit neemt echter niet weg dat het bij het vaststellen van een wijzigingsplan gaat om een bevoegdheid en niet om een plicht. Het feit dat aan de in een bestemmingsplan opgenomen wijzigingsvoorwaarden is voldaan, laat de plicht van het college onverlet om in de besluitvorming omtrent de vaststelling van een wijzigingsplan na te gaan of uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, gelet op de betrokken belangen, wijziging van de oorspronkelijke bestemming is gerechtvaardigd.

6. Door het wijzigingsplan wordt de aanduiding "verkeer" een aantal meters verplaatst ter plaatse van de groenstrook tussen de Ringvaart en de Bermweg. Het wijzigingsplan ziet niet op het perceel [locatie] en de verplaatsing van de ontsluitingsweg van de wijk Esse Zoom Laag. Aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is echter wel de voorwaarde verbonden dat de wijziging moet leiden tot handhaving van de woning [locatie], hetgeen meebrengt dat de ontsluitingsweg van de wijk Esse Zoom Laag, die op grond van het bestemmingsplan op [locatie] mogelijk wordt gemaakt, niet langer aldaar wordt aangelegd.

Het is gelet op de ruimtelijke inrichting aannemelijk dat deze weg bij uitwerking van de plannen voor de wijk Esse Zoom Laag in de nabijheid van [locatie] mogelijk wordt gemaakt en dat de woning daarbij gehandhaafd kan blijven. Daarom dient de verplaatsing van die weg, hoewel deze niet door het plan zelf mogelijk wordt gemaakt, bij de vaststelling van het plan in de belangenafweging te worden betrokken.

De weg die als gevolg van het wijzigingsplan in de nabijheid van de woning zal zijn gelegen zal voor [appellant] een verandering van zijn leefomgeving met zich brengen. Echter, nu - hetgeen door [appellant] niet is betwist - door het wijzigingsplan een betere verkeerstechnische situatie ontstaat en daardoor de brug beter landschappelijk inpasbaar is, heeft het college in redelijkheid een groter gewicht kunnen toekennen aan het verplaatsen van de aanduiding "verkeer" dan aan de belangen van [appellant].

Mogelijke bezwaren van [appellant] wat betreft de bestemming van [locatie], de geluidbelasting op zijn woning vanwege de nog mogelijk te maken ontsluitingsweg voor de wijk Esse Zoom Laag, het niet doorgaan van de aankoop van zijn woning door de verplaatsing van deze ontsluitingsweg en de invloed van deze ontwikkelingen op de waarde van zijn perceel, kan [appellant] bij de nadere inrichting van de wijk Esse Zoom Laag en bij de besluitvorming over die nadere inrichting aan de orde stellen.

7. Het beroep is ongegrond.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. N.S.J. Koeman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.L.J. Drouen, ambtenaar van staat.

w.g. Koeman w.g. Drouen

lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 maart 2013

375-725.