

ECLI	ECLI:NL:RVS:2012:136
Datum uitspraak	12 december 2012
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 8 juli 2010 heeft de burgemeester een verzoek van [appellante] om toezending van een afschrift van de kandidatenlijsten (model H1) van alle politieke partijen ten behoeve van de gemeenteraadsverkiezingen van onder meer 2002 afgewezen.

Volledige tekst

201203819/2/A3.

Datum uitspraak: 12 december 2012

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) op het hoger beroep van:

[appellante], wonend te Apeldoorn,
appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank Almelo van 14 maart 2012 in zaak nr. 10/1095 in het geding tussen:

[appellante]

en

de burgemeester van Enschede.

Procesverloop

Bij besluit van 8 juli 2010 heeft de burgemeester een verzoek van [appellante] om toezending van een afschrift van de kandidatenlijsten (model H1) van alle politieke partijen ten behoeve van de gemeenteraadsverkiezingen van onder meer 2002 afgewezen.

Bij besluit, verzonden op 8 oktober 2010, heeft de burgemeester het door [appellante] daartegen in zoverre gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij tussenuitspraak van 9 februari 2011 heeft de rechtbank de burgemeester in de gelegenheid gesteld het door haar geconstateerde gebrek in het besluit van 8 oktober 2010 te herstellen.

Bij besluit, verzonden op 1 maart 2011, heeft de burgemeester, gevolggend aan de uitspraak van de rechtbank van 9 februari 2011, het door [appellante] tegen het besluit van 8

juli 2010 gemaakte bezwaar alsnog ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 14 maart 2012 heeft de rechtbank het door [appellante] tegen het besluit van 1 maart 2011 ingestelde beroep gegrond verklaard, de besluiten van 8 oktober 2010 en 1 maart 2011 vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen van het besluit van 1 maart 2011 voor zover het betrekking heeft op de kandidatenlijsten 2002 in stand blijven. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellante] hoger beroep ingesteld.

De burgemeester heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Ingevolge het derde lid is het tweede lid, aanhef en onder e, niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

2. [appellante] heeft verzocht om een afschrift van de kandidatenlijsten voor de gemeenteraadsverkiezingen van onder meer 2002. In haar verzoek heeft zij vermeld dat het haar uitdrukkelijk ook te doen is om de op de lijsten vermelde adressen en geboortedata.

3. Aan het besluit van 1 maart 2011 heeft de burgemeester ten grondslag gelegd dat de kandidatenlijsten van 2002 zijn vernietigd. Tijdens een door de rechtbank ingesteld onderzoek ter plaatse, als bedoeld in artikel 8:50 van de Awb, is gebleken dat de kandidatenlijsten van 2002 niet meer beschikbaar zijn, maar dat wel een proces-verbaal betreffende de ingeleverde lijsten (hierna: het proces-verbaal) beschikbaar is.

4. De rechtbank heeft overwogen dat nu een besluit omtrent het openbaar maken van het proces-verbaal ontbreekt, zij hierover geen uitspraak kan doen. [appellante] zal een nieuw verzoek bij de burgemeester moeten indienen voor het openbaar maken van dit proces-verbaal, aldus de rechtbank.

5. [appellante] betoogt dat de Wob een informatiestelsel kent en geen documentenstelsel. Bij de aanvraag moet worden beoordeeld of de gevraagde informatie beschikbaar is en dat mag niet uitsluitend afhangen van de beschikbaarheid van het oorspronkelijke document. Nu een deel van de gevraagde informatie staat vermeld in het proces-verbaal, had de burgemeester het proces-verbaal openbaar moeten maken. De rechtbank is ten onrechte uitgegaan van het feit dat [appellante] in haar verzoek niet uitdrukkelijk dit proces-verbaal van de ingeleverde kandidatenlijsten heeft opgevraagd, aldus [appellante].

5.1. [appellante] heeft het verzoek van 19 juni 2010 gespecificeerd, waarbij zij uitdrukkelijk om de kandidatenlijsten (model H1) voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2002 heeft

verzocht. Eerst in de procedure bij de rechtbank heeft zij haar verzoek uitgebreid tot het proces-verbaal van de zitting van het hoofdstembureau (model I4). Dit proces-verbaal ligt buiten de reikwijdte van het eerdere verzoek. De rechtbank heeft terecht overwogen dat zij over de openbaarmaking van dit document geen uitspraak kan doen, nu een besluit van de burgemeester daarover ontbreekt.

Het betoog faalt.

6. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De uitspraak van de rechtbank dient te worden bevestigd, voor zover aangevallen.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de uitspraak van de rechtbank, voor zover aangevallen.

Aldus vastgesteld door mr. M. Vlasblom, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.M.M. de Leeuw-van Zanten, ambtenaar van staat.

w.g. Vlasblom w.g. De Leeuw-van Zanten
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2012

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.

- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.

- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

97-773.