

ECLI	ECLI:NL:RVS:2012:BY3046
Datum uitspraak	9 november 2012
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 24 mei 2012 heeft de minister op grond van de Tracéwet het tracébesluit "Verdubbeling N33 Assen - Veendam - Zuidbroek" (hierna: tracébesluit) vastgesteld.

Volledige tekst

201206455/7/R4.

Datum uitspraak: 9 november 2012

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

[verzoeker], wonend te [woonplaats],

en

de minister van Infrastructuur en milieu,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 24 mei 2012 heeft de minister op grond van de Tracéwet het tracébesluit "Verdubbeling N33 Assen - Veendam - Zuidbroek" (hierna: tracébesluit) vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft onder meer [verzoeker] beroep ingesteld. [verzoeker] heeft de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 29 oktober 2012, waar [verzoeker], bijgestaan door O.G. Foks, en de minister, vertegenwoordigd door mr. R.D. Reinders, advocaat te Den Haag, ir. J.S.A. Groen, A.J. de Vries en mr. N. Hubbers, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.
2. De minister stelt zich op het standpunt dat [verzoeker] niet is aan te merken als belanghebbende. Volgens de minister woont [verzoeker] op een te grote afstand van het tracé, zodat niet gesproken kan worden van een voldoende onderscheidend belang bij het tracébesluit.

2.1. Ingevolge artikel 25, eerste lid, van de Tracéwet kan, voor zover hier van belang, een belanghebbende beroep instellen tegen een tracébesluit.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2.2. De wetgever heeft deze eis van belanghebbendheid gesteld teneinde te voorkomen dat een ieder, in welke hoedanigheid ook, of een persoon met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende zou moeten worden beschouwd en beroep zou kunnen instellen. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

2.3. [verzoeker] woont op een afstand van ten minste 7 km van het tracé in Oude Pekela. Gelet op de verwachte gevolgen van het uitvoeren van het tracébesluit en de aard en omvang van de ruimtelijke ontwikkelingen die daardoor mogelijk worden gemaakt, is deze afstand naar het oordeel van de voorzitter te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. [verzoeker] heeft naar het oordeel van de voorzitter geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks de afstand tot het tracé een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het tracébesluit zou worden geraakt. De omstandigheden dat [verzoeker], zoals hij ter zitting naar voren heeft gebracht, door de statenleden van de provincies Groningen en Drenthe is gevraagd om advies en dat hij een aantal maanden deel heeft uitgemaakt van de technische adviescommissie voor de verdubbeling van de N33 zijn naar het oordeel van de voorzitter niet als zodanig aan te merken. Evenmin is een louter gevoel van betrokkenheid bij een besluit - hoe sterk dat gevoel ook is - daarvoor voldoende.

3. Gelet op het vorenstaande heeft de voorzitter de verwachting dat de Afdeling in de hoofdzaak zal oordelen dat [verzoeker] geen belanghebbende is bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en dat het beroep van [verzoeker] niet ontvankelijk zal worden verklaard. Gelet hierop ziet de voorzitter aanleiding het verzoek van [verzoeker] af te wijzen.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.G. Alderlieste, ambtenaar van staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen w.g. Alderlieste
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 november 2012

590.