

ECLI	ECLI:NL:RVS:2012:BY2500
Datum uitspraak	7 november 2012
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 20 december 2011, kenmerk 2011/55, heeft de raad het bestemmingsplan "Jachthaven Wemeldinge" vastgesteld.

Volledige tekst

201203369/1/R2.

Datum uitspraak: 7 november 2012

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de vereniging Vereniging van Eigenaars (hierna: de VvE) van het gebouw "Oosterschelde I",
gevestigd te Wemeldinge, gemeente Kapelle,
appellante,

en

de raad van de gemeente Kapelle,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 20 december 2011, kenmerk 2011/55, heeft de raad het bestemmingsplan
"Jachthaven Wemeldinge" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft de VvE bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 2 april 2012,
beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De VvE en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 september 2012, waar de VvE,
vertegenwoordigd door mr. J.A. de Waard, en de raad, vertegenwoordigd door R. Louwes en
P. Vogel, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting als partij gehoord
Jachthaven Wemeldinge B.V., vertegenwoordigd door M. Bosman en A.J. Vermin.

Overwegingen

1. Het plan strekt onder meer tot actualisering van de planologische regeling voor de
jachthaven, bestaande uit een binnenhaven en een buitenhaven met in totaal 485 ligplaatsen,

die ten oosten van het dorp Wemeldinge is gelegen. Met het plan wordt tevens beoogd de buitenhaven aan de noordzijde - binnen de omvang van de bestaande jachthaven - met maximaal 125 ligplaatsen te vergroten, zodat het totale aantal 610 ligplaatsen zal bedragen.

2. De VvE kan zich niet verenigen met de uitbreiding van de jachthaven. Zij voert aan dat ten behoeve van het plan ten onrechte geen milieueffectrapport is opgesteld.

2.1. De raad stelt zich op het standpunt dat voor de uitbreiding van de jachthaven moest worden beoordeeld of een milieueffectrapportage (hierna: m.e.r.) diende te worden uitgevoerd. Op basis van onderzoeken naar de nadelige gevolgen van het plan voor het milieu, heeft de raad op 5 april 2011 echter besloten dat een milieueffectrapport niet behoefde te worden opgesteld.

2.2. Vast staat dat het uitbreiden van een jachthaven niet is aangewezen in onderdeel C van de bijlage van het Besluit m.e.r., zodat in zoverre geen directe m.e.r.-plicht bestaat. Voorts volgt uit het rapport "Natuuronderzoek" van Nieuwland Advies van november 2010 dat zich geen significante effecten zullen voordoen voor het Natura 2000-gebied Oosterschelde, zodat geen passende beoordeling als bedoeld in artikel 19j, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 hoeft te worden gemaakt. In dit geval bestaat daarom evenmin op grond van artikel 7.2a van de Wet milieubeheer een directe m.e.r.-plicht.

2.3. Ingevolge artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer in samenhang gezien met artikel 2, tweede lid, van het Besluit m.e.r. worden als activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of een milieueffectrapport moet worden gemaakt, aangewezen de activiteiten die behoren tot een categorie die in onderdeel D van de bijlage is omschreven.

Ingevolge artikel 2, vijfde lid, van het Besluit m.e.r. geldt, voor zover in de bijlage, onderdeel D, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangewezen, de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 van de Wet milieubeheer slechts in zodanige gevallen en in overige gevallen waarin op grond van selectiecriteria als bedoeld in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

In onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. wordt in categorie D.10, voor zover thans van belang, ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de Wet milieubeheer van toepassing is, in ieder geval aangewezen het bestemmingsplan dat voorziet in de uitbreiding van jachthavens in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 100 ligplaatsen of meer.

2.4. Als bijlage bij de plantoelichting is de notitie "M.e.r.-(beoordelings)plicht, jachthaven Wemeldinge" van Partners RO van februari 2011 gevoegd. De raad heeft zich gelet op deze notitie terecht op het standpunt gesteld dat de beoogde uitbreiding van de jachthaven m.e.r.-beoordelingsplichtig is en dat daarom een beoordeling diende plaats te vinden of een milieueffectrapport moest worden opgesteld. De Afdeling stelt vast dat een m.e.r.-beoordeling heeft plaatsgevonden in paragraaf 3.3 van de notitie "Bestemmingsplan ligplaatsen jachthaven Wemeldinge, startnotitie" van Nieuwland Advies van 17 februari 2011. In deze paragraaf is ingegaan op de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven criteria. Geconcludeerd is dat er geen nadelige effecten op het fysieke en natuurlijke milieu zijn te verwachten die het opstellen van een milieueffectrapport rechtvaardigen. De raad heeft vervolgens mede naar aanleiding van de startnotitie op 5 april 2011 besloten dat geen milieueffectrapport behoefde te worden gemaakt. De VvE heeft in de stukken, noch ter zitting, omstandigheden aangedragen op grond waarvan moet worden

geoordeeld dat in dit geval niettemin een milieueffectrapport had moeten worden opgesteld. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad ten onrechte heeft besloten dat geen milieueffectrapport behoefde te worden opgesteld.

3. De VvE betoogt dat haar leden bij de koop van de woningen, die in de nabijheid van het plangebied zijn gelegen, gelet op het vigerende bestemmingsplan een vrij uitzicht was gegarandeerd. Zij stelt dat het open karakter van de buitenhaven ten gevolge van het plan wordt aangetast, met als gevolg dat haar leden zullen worden geconfronteerd met een sterke waardedaling van hun woningen. Zij zullen planschade claimen, zo stelt de VvE.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de jachthaven niet ten noorden van het appartementencomplex "Oosterschelde I" zal worden uitgebreid, zodat in die richting een vrij uitzicht zal blijven bestaan. Ten noordoosten van het appartementencomplex zal het uitzicht wel enigszins veranderen, maar de aantasting is volgens de raad beperkt omdat de masten van de jachten een transparant doorzicht bieden. De raad wijst erop dat de VvE de mogelijkheid heeft om een verzoek om planschade in te dienen.

3.2. De Afdeling overweegt dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en voorschriften voor gronden vaststellen. Gelet hierop konden de leden er niet zonder meer op vertrouwen dat het vigerende bestemmingsplan niet zou worden gewijzigd ten behoeve van een uitbreiding van de jachthaven. De Afdeling betreft daarbij dat de VvE niet aannemelijk heeft gemaakt dat, zoals zij ter zitting heeft gesteld, een concrete toezegging met voornoemde strekking van het daartoe bevoegde bestuursorgaan heeft gekregen. De Afdeling acht voorts het standpunt van de raad dat het uitzicht vanuit de appartementen in noordoostelijke richting beperkt zal veranderen vanwege het transparante doorzicht van de masten, niet onredelijk. Daarnaast staat vast dat het uitzicht in noordelijke richting vrij zal blijven. Gelet hierop bestaat, wat betreft de eventueel nadelige invloed van het plan op het uitzicht vanuit en de waarde van de woningen van de leden van de VvE, geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat het raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn.

4. De VvE betoogt voorts dat de uitbreiding van de jachthaven in strijd is met de in het provinciale beleid gestelde voorwaarde dat een nieuwe ontwikkeling geen afbreuk mag doen aan de omgevingskwaliteit.

4.1. De raad stelt dat in het Omgevingsplan Zeeland 2006-2012 enerzijds wordt ingezet op uitbreiding en versterking van economische activiteiten in de havens en anderzijds op het behoud van de groenblauwe structuur. Met betrekking tot grootschalige recreatieve ontwikkelingen, is Wemeldinge volgens de raad in het Omgevingsplan als recreatieconcentratiepunt aangewezen.

4.2. In het Omgevingsplan staat dat het Omgevingsplan meer ruimte biedt voor nieuwe ontwikkelingen, maar dat de inpassing van deze nieuwe ontwikkelingen niet ten koste mag gaan van de omgevingskwaliteiten.

De raad is bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet gebonden aan het provinciale beleid, zoals vervat in het Omgevingsplan, maar dient hiermee wel rekening te houden, hetgeen betekent dat hij dit beleid in de belangenafweging moet betrekken. In de plantoelichting is ingegaan op het Omgevingsplan. Daarin heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat de vergroting van de jachthaven aansluit bij de hoofddoelstellingen; het

versterken van de bijzondere Zeeuwse omgevingskwaliteiten en het faciliteren van de gewenste en noodzakelijke economische dynamiek. De Afdeling acht dit niet onredelijk. Gelet hierop heeft de raad bij de vaststelling van het plan voldoende rekening gehouden met het beleid uit het Omgevingsplan.

5. Verder stelt de VvE dat ten onrechte geen objectief onderzoek, dat wil zeggen door een onafhankelijke deskundige instantie, is verricht met betrekking tot het aspect externe veiligheid. Ook de nautische veiligheid acht de VvE onvoldoende gewaarborgd. In dit verband heeft zij ter zitting gewezen op de risico's van uit koers geraakte schepen ten gevolge van stuurfouten.

5.1. De raad stelt dat onderzoek is verricht naar het aspect externe veiligheid en dat de Veiligheidsregio Zeeland, het orgaan voor fysieke veiligheid, rampenbestrijding en crisisbeheersing in Zeeland, heeft ingestemd met een advies hieromtrent. Voorts betoogt de raad dat de jachthaven geen inrichting is als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Met betrekking tot de nautische veiligheid heeft de raad ter zitting gesteld dat er één keer ten gevolge van een grove stuurfout door een schipper die in slaap was gevallen een incident heeft plaatsgevonden, dat goed is afgelopen, en dat de situatie ter plekke en met name de ingang van het Kanaal door Zuid-Beveland goed bekend is bij de schippers.

5.2. De raad heeft ter zitting gesteld dat door een onderzoeksbureau een advies is opgesteld ten aanzien van de externe veiligheid. In de plantoelichting staat hierover vermeld dat de uitbreiding van de jachthaven geen (negatieve) bijdrage levert aan de externe veiligheid in de omgeving. In dit kader heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de jachthaven niet als inrichting als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen dient te worden aangemerkt. Voorts is in de plantoelichting ingegaan op de veiligheidsrisico's van inrichtingen in de omgeving voor gevoelige functies in het plangebied. Weliswaar bevindt zich op 300 meter van de botenloods een inrichting waarbij sprake is van werken met, opslag of vervoer van gevaarlijke stoffen, maar geconcludeerd wordt dat deze inrichting wat betreft het aspect externe veiligheid niet relevant is, nu de risicoafstand van dit bedrijf 20 meter betreft. De VvE heeft niet aannemelijk gemaakt dat de plantoelichting op dit punt onvolledig of anderszins ondeugdelijk is. De enkele stelling dat de advisering niet objectief zou zijn, acht de Afdeling niet onderbouwd. Daarbij komt dat de Veiligheidsregio Zeeland met het advies heeft ingestemd.

Met betrekking tot de nautische veiligheid en het vervoer van gevaarlijke stoffen, overweegt de Afdeling als volgt. In de plantoelichting staat dat over de Oosterschelde per binnenvaartschip gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Voorts staat in de plantoelichting dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Zeeuwse vaarwegen in de risico-inventarisatie transport gevaarlijke stoffen over water Zeeland uit januari 2006 in kaart is gebracht. Uit dit onderzoek volgt dat zowel wat betreft het plaatsgebonden risico als het groepsrisico geen belemmeringen bestaan. De VvE heeft deze conclusies niet gemotiveerd betwist. Voorts heeft de raad ter zitting gesteld dat een incident, zoals zich onlangs heeft voorgedaan met een uit de vaargeul geraakt schip, zo zelden voorkomt dat de veiligheidsrisico's daarvan verwaarloosbaar zijn. Dit acht de Afdeling niet onaannemelijk, mede gelet op het feit dat de VvE haar betoog op dit punt niet met nadere gegevens heeft onderbouwd.

Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad de aspecten externe veiligheid en nautische veiligheid voldoende bij de besluitvorming heeft betrokken.

6. Voorts stelt de VvE dat de uitbreiding van de jachthaven meer parkeeroverlast met zich zal brengen. Reeds thans worden auto's verkeerd geparkeerd, terwijl het gemeentebestuur

hierop onvoldoende toezicht uitoefent.

6.1. De raad stelt dat uit een parkeeronderzoek volgt dat in de bestaande situatie voldoende parkeergelegenheid aanwezig is. Voor de uitbreiding van de jachthaven zal extra parkeergelegenheid worden gerealiseerd en zullen aanvullende maatregelen worden getroffen om de parkeeroverlast door het laden en lossen door booteigenaren te verminderen.

6.2. In de plantoelichting staat dat in de huidige situatie voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Ten behoeve van de uitbreiding van de jachthaven zal het aantal parkeerplaatsen met 70 plaatsen worden uitgebreid, hetgeen meer is dan wordt geadviseerd gelet op de richtlijnen van het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek. De VvE heeft het vorenstaande niet betwist. Voorts is namens Jachthaven Wemeldinge B.V. ter zitting bevestigd dat maatregelen zijn getroffen om parkeeroverlast te beperken. Hiertoe zijn een aantal parkeerplaatsen aan het Sluisplateau toegevoegd. Voorts worden de laad- en losplaatsen aan de oostzijde van de haven verbeterd. Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat de raad zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de uitbreiding van de jachthaven geen onevenredige parkeeroverlast met zich zal brengen.

7. De VvE betoogt dat de uitbreiding ten onrechte slechts de initiatiefnemer ten goede komt en geen algemeen, maatschappelijk belang dient. Zo wordt volgens haar ten onrechte gesteld dat er een wachtlijst is voor ligplaatsen voor jachten. De VvE stelt voorts dat de meerderheid van de omwonenden niet instemt met de beoogde uitbreiding. Zij acht de besluitvorming niet democratisch.

7.1. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de voorziene ontwikkelingen in een behoefte voorzien. Of al dan niet voldoende draagvlak voor het plan bij de omwonenden bestaat - wat er verder ook van zij of dit als voorwaarde zou zijn gesteld - is in dit verband niet doorslaggevend.

8. De VvE stelt dat de uitbreiding van de jachthaven een grote impact heeft op de natuur, alsmede de aldaar aanwezige zeehonden en broedende vogels.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat onderzoek is verricht naar de natuur en de flora- en fauna in het gebied. Hieruit volgt dat zich geen significante effecten zullen voordoen voor de beschermde waarden in het aan het plangebied grenzende Natura 2000-gebied Oosterschelde of in de ecologische hoofdstructuur. Voorts bestaan volgens de raad geen belemmeringen op grond van de Flora- en faunawet.

8.2. Vast staat dat de raad onderzoek heeft laten verrichten naar eventuele gevolgen voor de natuurwaarden in het gebied. Dit onderzoek is neergelegd in het rapport "Natuuronderzoek" van Nieuwland Advies van november 2010. In het rapport staat dat de uitbreiding van de jachthaven is getoetst aan de regelgeving uit de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet, alsmede aan de regels voor de ecologische hoofdstructuur. Uit het rapport volgt dat significante effecten zijn uit te sluiten omdat externe werking zich in dit geval niet voordoet. Voorts staat in het rapport dat een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk is. Ten slotte zal de ecologische hoofdstructuur volgens het rapport geen negatieve effecten ondervinden van het voorgenomen plan. De Afdeling overweegt dat de VvE niet aannemelijk heeft gemaakt dat het rapport onvolledig of anderszins ondeugdelijk is. Met de enkele stelling ter zitting dat zich in de omgeving van het plangebied zeehonden en vogels ophouden - wat daarvan verder ook zij - maakt naar het oordeel van de Afdeling nog niet dat zich ten gevolge van het plan voor deze diersoorten negatieve effecten zullen

voordoen. Gelet op het vorenstaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de natuur, zeehonden en broedende vogels in (de omgeving van) de jachthaven onvoldoende in zijn besluitvorming heeft betrokken.

9. De VvE vreest ervoor dat de veiligheid in het geval van brand onvoldoende is gewaarborgd. In het uit te breiden deel van de jachthaven is ten onrechte geen tankfaciliteit opgenomen. De omstandigheid dat jerrycans benzine over grote afstanden over steigers moeten worden vervoerd, werkt volgens de VvE brandgevaar in de hand. Ook kunnen hulpdiensten in geval van een calamiteit moeilijk ter plaatse komen.

9.1. De raad stelt dat een brandstoffaciliteit in de jachthaven geen onderdeel uitmaakt van de aanvraag van Jachthaven Wemeldinge B.V.. De werkwijze dat booteigenaren zelf zorg dragen voor brandstof, door middel van jerrycans of door elders te gaan tanken, is volgens de raad niet ongebruikelijk voor jachthavens zonder brandstoffaciliteit. Voorts is uit overleg met de Veiligheidsregio Zeeland en de brandweer gebleken dat de toegangsweg tot het Sluisplateau een reguliere breedte heeft van 5,5 meter en er geen reëel scenario denkbaar is waarbij deze ontsluitingsweg voor een knelpunt zal zorgen.

9.2. Vast staat dat de raad in het kader van de brandveiligheid overleg heeft gevoerd met de Veiligheidsregio Zeeland en de brandweer. De brandweer heeft voorts brandveiligheidsvoorschriften, daterend van 19 oktober 2011, opgesteld.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad in dit geval bij de vaststelling van het plan voldoende rekening gehouden met aspecten van brandveiligheid. Zo heeft de raad onweersproken gesteld dat de verkoop van brandstof in de jachthaven niet is toegestaan, omdat dit op basis van de geldende keurvergunning en milieuvergunning is uitgesloten. Met betrekking tot het vervoer van jerrycans benzine over de steigers heeft de raad voorts onweersproken gesteld dat er relatief weinig benzine-schepen in de jachthaven zullen afmeren. Volgens de raad varen de meeste schepen op diesel, hetgeen veel minder brandbaar is. Voorts volgt uit de brandveiligheidsvoorschriften dat de bereikbaarheid van het jachthaventerrein door de brandweer als voldoende is beoordeeld. De VvE heeft niet aannemelijk gemaakt dat niet aan deze voorschriften zal worden voldaan. Voorts heeft de VvE niet aannemelijk gemaakt dat de toegangsweg tot het Sluisplateau, ondanks dat deze een reguliere breedte heeft van 5,5 meter, onvoldoende breed is in het geval van een calamiteit.

Het betoog faalt.

10. In hetgeen de VvE heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het bestemmingsplan, voor zover dat betrekking heeft op de uitbreiding van de jachthaven met 125 ligplaatsen, strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

11. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. L.E.E. Konings, ambtenaar van staat.

w.g. Mondt-Schouten w.g. Konings
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 november 2012

612.