

|                  |                                                                                                                                                                                              |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ECLI             | ECLI:NL:RVS:2012:BX9687                                                                                                                                                                      |
| Datum uitspraak  | 10 oktober 2012                                                                                                                                                                              |
| Inhoudsindicatie | Bij besluit van 13 juli 2009 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de huurtoeslag aan [appellante] over 2007 vastgesteld op € 2.415,00 en € 854,00 aan uitbetaalde voorschotten teruggevorderd. |

Volledige tekst

201109376/1/A2.

Datum uitspraak: 10 oktober 2012

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellante], wonend te [woonplaats],

tegen de uitspraak van de rechtbank Middelburg van 18 augustus 2011 in zaak nr. 10/807 in het geding tussen:

[appellante]

en

de Belastingdienst/Toeslagen.

Procesverloop

Bij besluit van 13 juli 2009 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de huurtoeslag aan [appellante] over 2007 vastgesteld op € 2.415,00 en € 854,00 aan uitbetaalde voorschotten teruggevorderd.

Bij besluit van 17 augustus 2010 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het door [appellante] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 18 augustus 2011 heeft de rechtbank het door [appellante] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellante] hoger beroep ingesteld.

De Belastingdienst/Toeslagen heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Nadat partijen daartoe toestemming hebben verleend, heeft de Afdeling bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft en het onderzoek gesloten.

## Overwegingen

1. Ingevolge artikel 1a, eerste lid, van de Wet op de huurtoeslag (hierna: Wht) is op deze wet de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: de Awir) van toepassing, met uitzondering van artikel 6, eerste en tweede lid.

Ingevolge artikel 7, eerste lid, is het recht op en de hoogte van de huurtoeslag afhankelijk van de draagkracht, waaronder begrepen het vermogen van de huurder, diens partner en de medebewoners.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, aanhef en onder a, zoals deze bepaling gold ten tijde van belang, wordt een huurtoeslag slechts toegekend als de huurder, diens partner alsmede degenen die medebewoner van de woning zijn, op het adres van die woning zijn ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (hierna: GBA).

Ingevolge artikel 9, tweede lid, kan in afwijking van het eerste lid een huurtoeslag worden toegekend, als de onjuiste inschrijving in de GBA niet aan de huurder kan worden toegerekend.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onder g, van de Awir wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen, alsmede in inkomensafhankelijke regelingen, onder medebewoner verstaan de persoon die op hetzelfde woonadres als de belanghebbende staat ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (hierna: de GBA).

Ingevolge artikel 6, derde lid, kunnen bij regeling van de minister in overeenstemming met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid regels worden gesteld op basis waarvan iemand die in de GBA niet op zijn woonadres is ingeschreven, geacht wordt daarin wel op dat adres te zijn ingeschreven.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, wordt, indien in een inkomensafhankelijke regeling is bepaald dat naast de draagkracht van de belanghebbende en diens partner ook de draagkracht van medebewoners van belang is voor de beoordeling van de aanspraak op of de bepaling van de hoogte van de tegemoetkoming, wordt mede het toetsingsinkomen van de medebewoners in aanmerking genomen.

Ingevolge artikel 3, tweede lid, aanhef en onder c, van de Uitvoeringsregeling Awir wordt iemand die in de GBA niet op zijn woonadres is ingeschreven, geacht daarin wel op dat adres te zijn ingeschreven, indien blijkt dat sprake is van een onjuiste inschrijving in de GBA voor de periode tot aan de datum van adreswijziging als bedoeld in artikel 47, derde lid, van de Wet GBA.

2. De Belastingdienst/Toeslagen heeft bij besluit van 13 juli 2009 de huurtoeslag van [appellante] over 2007 op een lager bedrag vastgesteld dan aan voorschotten aan haar was verleend en heeft op grond hiervan een gedeelte van de uitbetaalde voorschotten teruggevorderd. De Belastingdienst/Toeslagen heeft het door [appellante] hiertegen gemaakte bezwaar dat haar [zoon] in 2007 niet bij haar op het adres [locatie a] in [plaats] maar op het adres [locatie b] in [plaats] woonde, bij besluit van 17 augustus 2010 ongegrond verklaard. Aan die beslissing heeft de Belastingdienst/Toeslagen ten grondslag gelegd dat [zoon] volgens de GBA pas op 23 februari 2009 is uitgeschreven van het adres in [plaats].

De rechtbank heeft geoordeeld dat vaststaat dat [zoon] in 2007 in het GBA stond ingeschreven op hetzelfde adres in [plaats] als [appellante] en dat de Belastingdienst/Toeslagen zich op het standpunt kon stellen dat uit de door [appellante] overgelegde stukken niet blijkt dat [zoon] niet op dat adres in [plaats] woonde. Voorts heeft

de rechtbank geoordeeld dat de Belastingdienst/Toeslagen niet is gehouden om het onjuiste besluit met betrekking tot de huurtoeslag over 2008 te herhalen voor 2007.

3. [appellante] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de Belastingdienst/Toeslagen er vanuit mocht gaan dat [zoon] bij haar woonde. Daartoe voert zij aan dat uit de door haar overgelegde stukken blijkt dat [zoon] in [plaats] woonde.

3.1. Vaststaat dat [zoon] gedurende het jaar 2007 op hetzelfde adres in [plaats] stond ingeschreven in de GBA als [appellante].

Onder verwijzing naar haar uitspraak van 5 september 2012 in de zaak 201112868/1/A2 overweegt de Afdeling dat de Belastingdienst van de inschrijving van [zoon] op het adres van [appellante] mag uitgaan zolang daarbij geen aantekening van onjuistheid is geplaatst. Voor het verkrijgen van zodanige aantekening in de GBA dient [appellante] zich tot de het college van burgemeester en wethouders als beheerder van de basisadministratie te wenden. In die procedure kunnen de overgelegde stukken en verklaringen een rol spelen. Niet is gebleken dat [appellante] zich tot de gemeente heeft gewend. Onder deze omstandigheden heeft de Belastingdienst uit de vermelding van [zoon] in de GBA op het woonadres van [appellante] mogen afleiden dat deze medebewoner was.

De omstandigheid dat een belanghebbende die het niet eens is met een besluit van het ene bestuursorgaan, in dit geval de Belastingdienst, zich tot een ander bestuursorgaan, in dit geval het college van burgemeester en wethouders, moet wenden om tot een oplossing van zijn geschil te komen, is de consequentie van het werken met een basisadministratie, waarbij uitsluitend de beheerder van die administratie wijzigingen kan doorvoeren.

4. [appellante] betoogt voorts tevergeefs dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de Belastingdienst/Toeslagen aan de omstandigheid dat geen terugvordering van de huurtoeslag over 2008 heeft plaatsgevonden geen consequenties behoefde te verbinden voor het besluit huurtoeslag over 2007. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zich op het standpunt heeft gesteld dat die beslissing onjuist was. De rechtbank heeft terecht overwogen dat de Belastingdienst/Toeslagen niet is gehouden om een onjuiste beslissing te herhalen.

5. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.R. Poot, ambtenaar van staat.

w.g. Van Altena w.g. Poot

lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2012

362-705.