

ECLI	ECLI:NL:RVS:2007:BA3725
Datum uitspraak	25 april 2007
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 8 juni 2005 heeft het college van burgemeester en wethouders van Hoogeveen (hierna: het college) het verzoek van appellant om handhavend op te treden tegen het plaatsen van een coniferen haag op het perceel van [partij] aan de [locatie] te [plaats] (hierna: het perceel) afgewezen.

Volledige tekst

200606123/1.

Datum uitspraak: 25 april 2007

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant], wonend te [woonplaats],

tegen de uitspraak in zaak no. 05/1389 van de rechtbank Assen van 10 juli 2006 in het geding tussen:

appellant

en

het college van burgemeester en wethouders van Hoogeveen.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juni 2005 heeft het college van burgemeester en wethouders van Hoogeveen (hierna: het college) het verzoek van appellant om handhavend op te treden tegen het plaatsen van een coniferen haag op het perceel van [partij] aan de [locatie] te [plaats] (hierna: het perceel) afgewezen.

Bij besluit van 1 november 2005 heeft het college het door appellant daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 10 juli 2006, verzonden op 12 juli 2006, heeft de rechtbank Assen (hierna: de rechtbank) het daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief van 16 augustus 2006, bij de Raad van State ingekomen op 18 augustus 2006, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 oktober 2006 heeft [partij] die in de gelegenheid is gesteld als partij aan het geding deel te nemen een reactie ingediend.

Bij brief van 30 oktober 2006 heeft het college van antwoord gediend.

Na afloop van het vooronderzoek is een nader stuk ontvangen van appellant. Deze is aan de andere partijen toegezonden.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 april 2007, waar appellant, in persoon, en het college, vertegenwoordigd door W.A. ter Wal en J. Anema, ambtenaren van de gemeente, zijn verschenen. [partij] is met kennisgeving niet verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellant betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de belemmering van het zicht door de begroeiing niet van dien aard is dat daardoor de verkeersveiligheid in gevaar komt.

2.1.1. Ingevolge artikel 5.1.1., tweede lid, aanhef en onder e, van de Bouwverordening van de gemeente Hoogeveen mogen open erven en terreinen geen gevaar kunnen opleveren voor de veiligheid, noch nadeel voor de gezondheid van of hinder voor de gebruikers of anderen, ten gevolge van de aanwezigheid van begroeiing.

2.1.2. De situatie ter plekke is bekeken door ambtenaren van de gemeente Hoogeveen, B. Eefting van de politie Hoogeveen-Oost, de bezwaarschriftencommissie en de rechtbank. In het proces-verbaal van het door de rechtbank ter plaatse verrichte onderzoek staat dat appellant de vaststelling van de rechter heeft beaamd dat, indien men met de voorzijde van de auto naar de straat gericht tot aan de oprit rijdt, het zicht vanuit de auto niet wordt belemmerd door de coniferenhaag grenzend aan de tuin van [partij]. Gelet hierop, en mede in aanmerking genomen de foto's en kaarten die ter zitting zijn bekeken, heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat de begroeiing op het perceel geen gevaar oplevert voor de veiligheid van gebruikers en anderen. Daarbij is onderkend dat bij de woning van appellant geen voetpad ligt. De enkele stelling dat de situatie naar de mening van appellant gedurende 31 jaar veiliger is geweest, doet aan dit oordeel niet af.

De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat het plaatsen van de coniferenhaag op het perceel niet in strijd is met artikel 5.1.1., tweede lid, aanhef en onder e, van de Bouwverordening van de gemeente Hoogeveen, zodat het college het verzoek van appellant om handhaving van deze bepaling terecht heeft afgewezen.

2.2. Appellant heeft zijn grond met betrekking tot de eventuele strijd met het bestemmingsplan niet in beroep naar voren gebracht. Nu de rechtbank zich daarover aldus niet heeft kunnen uitlaten, en als uitgangspunt geldt dat in hoger beroep niet de beslissing op bezwaar maar de aangevallen uitspraak centraal staat, dient deze grond buiten beschouwing te blijven.

2.3. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D.A.C. Slump, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Soede, ambtenaar van Staat.

w.g. Slump w.g. Soede

Lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 april 2007

270-499.