

ECLI	ECLI:NL:RVS:2005:AT2818
Datum uitspraak	30 maart 2005
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 25 augustus 2003 heeft het college van burgemeester en wethouders van Oldebroek (hierna: het college) aan [vergunninghouder] bouwvergunning verleend voor het vervangen van een varkensschuur door paardenstallen op het perceel [locatie] te Oldebroek, met kadastrale aanduiding [...] gemeente Oldebroek (hierna: het perceel).

Volledige tekst

200405956/1.

Datum uitspraak: 30 maart 2005

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant], wonend te Oldebroek,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zutphen van 11 juni 2004 in het geding tussen:

appellant

en

het college van burgemeester en wethouders van Oldebroek.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 augustus 2003 heeft het college van burgemeester en wethouders van Oldebroek (hierna: het college) aan [vergunninghouder] bouwvergunning verleend voor het vervangen van een varkensschuur door paardenstallen op het perceel [locatie] te Oldebroek, met kadastrale aanduiding [...] gemeente Oldebroek (hierna: het perceel).

Bij besluit van 24 februari 2004 heeft het college, onder verwijzing naar het advies van de bezwaaradviescommissie van 11 februari 2004, het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij besluit van 24 februari 2004 heeft het college het door appellant gedane verzoek om handhavend op te treden tegen de bouwwerkzaamheden aan de paardenstal op het perceel afgewezen.

Bij besluit van 25 mei 2004 heeft het college het door appellant gemaakte bezwaar tegen het afwijzen van het handhavingsverzoek ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 11 juni 2004, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Zutphen (hierna: de voorzieningenrechter), voorzover thans van belang, de tegen de beslissingen op bezwaar van 24 februari 2004 en 25 mei 2004 door appellant ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief van 15 juli 2004, bij de Raad van State ingekomen op 19 juli 2004, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 september 2004 heeft het college van antwoord gediend.

Bij brief van 20 juli 2004 hebben [belanghebbende] en [vergunninghouder] zich als partij gemeld. Bij brief van 7 september 2004 hebben zij een memorie ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 1 februari 2005, waar appellant in persoon, bijgestaan door ir. A.K.M. van Hoof, en het college, vertegenwoordigd door M. Tijssen, ambtenaar der gemeente, zijn verschenen. Tevens is verschenen [vergunninghouder], bijgestaan door mr. W. Visser.

2. Overwegingen

2.1. Ten tijde van het besluit van 25 mei 2004 lag er een niet-geschorste bouwvergunning voor de paardenstal en was het college, anders dan appellant betoogt, niet bevoegd handhavend op te treden tegen de bouw daarvan.

Dit betoog kan dan ook niet leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Op het perceel rust ingevolge het daarvoor geldende bestemmingsplan "Oldebroek Kom" de bestemming "Open Bebouwing". De te bouwen paardenstal is gesitueerd in "bestemmingsvlak III".

Ingevolge artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b, van de planvoorschriften, is bestemmingsvlak II bestemd voor woondoeleinden en de daartoe behorende hobbyruimten, bergruimten, carports en garages (..) en erven, tuinen, andere bouwwerken en andere werken.

Ingevolge artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c, is bestemmingsvlak III bestemd voor aan- en uitbouwen, gebouwen ten dienste van de uitoefening van een vrij beroep, te weten (..), verkoopruimten, bedrijfsruimten, opslagruimten, hobbyruimten, bergruimten, carports, garages, erven, tuinen, andere bouwwerken en andere werken behorende bij de in het aangrenzende bestemmingsvlak II - op hetzelfde bouwperceel - toegelaten bebouwing.

2.3. Appellant betoogt dat de voorzieningenrechter ten onrechte heeft aangenomen dat het college de vraag of de bouw van een paardenstal voor het houden van maximaal vier paarden in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c, van de planvoorschriften, terecht bevestigend heeft beantwoord.

2.4. Dit betoog slaagt. Het bestemmingsplan geeft een limitatieve opsomming van de tot de hoofdbebouwing behorende ruimten die ter plaatse mogen worden opgericht. In de planvoorschriften ontbreekt een - van het normale spraakgebruik afwijkende - omschrijving van het begrip hobbyruimten. Tegen deze achtergrond kan de betreffende paardenstal, mede

in aanmerking genomen de ruimtelijke uitstraling daarvan, niet worden aangemerkt als een hobbyruimte in de zin van artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c, van de planvoorschriften.

2.5. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd, voorzover daarbij het tegen het besluit op bezwaar van 24 februari 2004 ingestelde beroep ongegrond is verklaard. De Afdeling zal, doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, het in die zaak ingestelde beroep gegrond verklaren en het besluit op bezwaar van 24 februari 2004 vernietigen. Het college dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

2.6. Het college dient op de hierna aangegeven wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zutphen van 11 juni 2004, met kenmerk 04/399 en 04/657 WOW 29, 04/509 en 04/787 GEMWT 29, voorzover daarbij het beroep tegen het besluit op bezwaar van 24 februari 2004 ongegrond is verklaard;

III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep van 15 maart 2004 gegrond;

IV. vernietigt het besluit op bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van Oldebroek van 24 februari 2004, nr. 2004000618;

V. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige;

VI. veroordeelt het college tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep en het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1323,37, waarvan € 1288,00 toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door het college aan appellant onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;

VII. gelast dat het college aan appellant het door hem voor de behandeling van het hoger beroep en het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 341,00 vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. D.A.C. Slump, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P. Lodder, ambtenaar van Staat.

w.g. Slump w.g. Lodder

Lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 maart 2005

17-444.