

ECLI

ECLI:NL:RVS:2026:4580

Datum uitspraak

5 augustus 2026

Inhoudsindicatie

Bij beslissing van 24 februari 2026 heeft het college van bestuur van de Universiteit Leiden bepaald dat [appellant] niet mag deelnemen aan de tweede ronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde (opleiding). [appellant] heeft op 13 februari 2026 deelgenomen aan de eerste ronde van de decentrale selectie voor de opleiding. Voor deze ronde moesten kandidaten twee tests afleggen: een studievaardigheidentest en een capaciteitentest. Wegens een technisch probleem met de geluidsinstallatie in de zaal, waardoor het niet mogelijk was om de mondelinge instructie over de tests ineens in de gehele zaal te geven, is die instructie zonder versterking achtereenvolgens steeds voor een aantal rijen gegeven. Bij deze mondelinge instructie is onder meer gezegd dat kandidaten geen puntenaftrek voor foute antwoorden krijgen. Het CvB heeft aan de beslissing van 18 mei 2026 onder meer het volgende ten grondslag gelegd. [appellant] is op basis van zijn score voor de capaciteitentest niet toegelaten tot de tweede selectieronde.

Volledige tekst

202601921/1/A2.

Datum uitspraak: 5 augustus 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend in [woonplaats],

appellant,

en

het college van bestuur van de Universiteit Leiden (CvB),

verweerder.

Procesverloop

Bij beslissing van 24 februari 2026 heeft het CvB bepaald dat [appellant] niet mag deelnemen aan de tweede ronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde (opleiding).

Bij beslissing van 18 mei 2026 heeft het CvB het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft [appellant] beroep ingesteld.

Het CvB heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak op een zitting behandeld op 21 juli 2026, waar [appellant], vertegenwoordigd door mr. R. Verspaandonk, advocaat in Den Haag, en het CvB, vertegenwoordigd door mr. E.A. Jousma en mr. R.C.P. van Uden, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. [appellant] heeft op 13 februari 2026 deelgenomen aan de eerste ronde van de decentrale selectie voor de opleiding. Voor deze ronde moesten kandidaten twee tests afleggen: een studievaardigheidentest en een capaciteitentest. Wegens een technisch probleem met de geluidsinstallatie in de zaal, waardoor het niet mogelijk was om de mondelinge instructie over de tests ineens in de gehele zaal te geven, is die instructie zonder versterking achtereenvolgens steeds voor een aantal rijen gegeven. Bij deze mondelinge instructie is onder meer gezegd dat kandidaten geen puntenaftrek voor foute antwoorden krijgen.

Besluitvorming

2. Het CvB heeft aan de beslissing van 18 mei 2026 onder meer het volgende ten grondslag gelegd. [appellant] is op basis van zijn score voor de capaciteitentest niet toegelaten tot de tweede selectieronde. Er waren 49 kandidaten met een betere score dan [appellant] die ook niet zijn toegelaten. Het probleem met de geluidsinstallatie is voldoende voortvarend opgelost. In de schriftelijke instructie, die aan iedere kandidaat is verstrekt, is vermeld dat het raadzaam is om ook een antwoord te kiezen in gevallen waarin de kandidaat het antwoord op een vraag niet weet. Ook is hierin vermeld dat de gemakkelijkste vragen vooraan in de test staan en de moeilijkste vragen achteraan, zodat het mogelijk is dat kandidaten de test niet kunnen afronden. Kandidaten worden aangespoord om te proberen om zo ver mogelijk te komen.

De mondelinge instructie wijkt op één onderdeel af van de schriftelijke instructie. Bij de mondelinge instructie is onder meer gezegd dat kandidaten geen puntenaftrek krijgen voor foute antwoorden. Het is, gelet op de problemen met de omroepinstallatie, mogelijk dat [appellant] dit niet heeft gehoord. In dat geval is van belang dat hij via de schriftelijke instructie is gewezen op het belang om zoveel mogelijk vragen te beantwoorden. Hoewel niet valt uit te sluiten dat [appellant] dacht dat hij geen foute antwoorden mocht geven zonder dat dat tot puntenaftrek zou leiden, is dit geen logische gevolgtrekking op basis van de schriftelijke instructie die hij voorafgaand aan de tests heeft ontvangen. Zijn veronderstelling volgt evenmin uit de gang van zaken bij tests in algemene zin, omdat het bij

tests of proefwerken gebruikelijk is dat er punten worden toegekend voor goede antwoorden en dat foute of niet gegeven antwoorden geen punten opleveren, maar ook niet tot extra puntenaftrek leiden.

Beroep

3. [appellant] betoogt dat het CvB in de beslissing van 18 mei 2026 niet heeft onderkend dat de afname van de tests onzorgvuldig is verlopen. Hij voert daartoe aan dat hij een onvolledige mondelinge instructie heeft gekregen, waardoor hij in de veronderstelling verkeerde dat het geven van verkeerde antwoorden tot puntenaftrek zou leiden. Uit het gegeven dat de moeilijkste vragen achteraan staan, volgt dat daarvoor bij onjuiste beantwoording meer punten verloren zouden gaan dan bij de gemakkelijke vragen. Bovendien was deze selectiedag zijn eerste ervaring op een universiteit, zodat voor hem niet zonder meer duidelijk was dat foute of niet gegeven antwoorden niet tot puntenaftrek zouden leiden. Ook is in de schriftelijke instructie bij het onderdeel Rekennaardigheid vermeld dat hij geen kladpapier mocht gebruiken, terwijl in de mondelinge instructie is gezegd dat dat wel is toegestaan bij alle testonderdelen.

Verder heeft het CvB ten onrechte geweigerd een zogenoemde gokkansberekening te maken. Ook is [appellant] door de afwijkende mondelinge instructie onevenredig benadeeld ten opzichte van kandidaten die een juiste instructie hebben gekregen. Hij heeft namelijk 95 vragen onbeantwoord gelaten, terwijl de deelnemers aan de selectie gemiddeld ieder slechts 50 vragen onbeantwoord hebben gelaten. Tot slot heeft het CvB ten onrechte geen toepassing gegeven aan artikel 13, eerste lid, van het Reglement Selectie & Plaatsing Universiteit Leiden Bacheloropleiding Geneeskunde 2026-2027 (Reglement).

Oordeel van de Afdeling

3.1. Naar het oordeel van de Afdeling heeft het CvB zich in de beslissing op bezwaar terecht op het standpunt gesteld dat [appellant] uit het samenstel van de schriftelijke en mondelinge instructie niet zonder meer heeft kunnen afleiden dat het geven van foute antwoorden tot puntenaftrek zou leiden. Zij betreft daarbij dat in de schriftelijke instructie is vermeld dat het raadzaam is om, ook in gevallen waarin de kandidaat het antwoord op een vraag niet weet, toch een antwoord te kiezen. Voor zover [appellant] op grond van de mondelinge instructie de indruk had dat hij vragen waarop hij het antwoord niet weet onbeantwoord moet laten, had het in de rede gelegen hierover navraag te doen bij de daarvoor aangewezen en aanwezige persoon of personen, omdat de mondelinge instructie dan op dat punt zou afwijken van de schriftelijke instructie. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat aan het einde van de mondelinge instructie de mogelijkheid is gegeven om een nadere toelichting hierop te vragen. Ook vindt de Afdeling - met het CvB - van belang dat het toepassen van een aftrek voor foute antwoorden in zijn algemeenheid niet gebruikelijk is.

Op de zitting bij de Afdeling heeft het CvB gesteld dat, nadat de technische problemen waren verholpen, de mondelinge instructie alsnog, in verkorte vorm, via de geluidsinstallatie is omgeroepen. Daarin is gezegd dat het kladpapier wel, ook bij het onderdeel Rekennaardigheid, gebruikt mocht worden. Ook heeft het CvB inzichtelijk gemaakt dat [appellant] op het onderdeel Rekennaardigheid bovengemiddeld goed heeft gepresteerd. [appellant] heeft dit op de zitting niet gemotiveerd weersproken.

3.2. Gelet op wat de Afdeling onder 3.1 heeft overwogen, heeft [appellant] niet aannemelijk gemaakt dat de gang van zaken tijdens de tests in zijn geval tot een onevenredige benadeling heeft geleid, zodat het CvB alleen al daarom de door [appellant] bedoelde gokkansberekening achterwege heeft mogen laten. Ten overvloede wijst de Afdeling erop dat uit de door het

CvB overgelegde testresultaten, anders dan [appellant] meent, blijkt dat hij niet substantieel meer vragen onbeantwoord heeft gelaten dan andere kandidaten. Evenmin bestond aanleiding voor het treffen van maatregelen als bedoeld in artikel 13, eerste lid, van het Reglement. Niet is gebleken van een bijzondere situatie als bedoeld in die bepaling.

3.3. Het betoog slaagt niet.

4. Het beroep is ongegrond.

5. Het CvB hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, griffier.

w.g. Borman

lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Hazen

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 5 augustus 2026

452-1175