

ECLI

ECLI:NL:RVS:2026:3764

Datum uitspraak

17 juni 2026

Inhoudsindicatie

Bij besluit van 20 maart 2023 heeft de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid de aanvraag van [ouder] om de geslachtsnaam van het kind [kind] , kind van haar en [appellant] en geboren op [geboortedatum] 2009, te wijzigen in [naam 2], toegewezen. Op 18 augustus 2022 heeft [ouder] een verzoek ingediend voor de wijziging van de achternaam van het kind van [naam 1], de achternaam van de vader, naar [naam 2], de achternaam van de moeder. [ouder] heeft het eenhoofdig gezag over het kind en is de enige wettelijke vertegenwoordiger. Het kind heeft de instemmingsverklaring "Instemmingsverklaring kind 12 jaar en ouder" ondertekend. [appellant] heeft desgevraagd laten weten het hiermee niet eens te zijn. Het kind heeft in de verklaring van 8 februari 2023 aangegeven de reactie van de vader te hebben gelezen en bij het standpunt te blijven dat het zijn achternaam wil wijzigen. Bij besluit van 20 maart 2023 heeft de staatssecretaris dit verzoek toegewezen, omdat aan de voorwaarden voor wijziging van de achternaam uit artikel 3 van het Besluit geslachtsnaamwijziging is voldaan. Bij besluit van 6 september 2023 is de staatssecretaris bij de toewijzing gebleven. Bij Koninklijk Besluit van 21 november 2023 is de achternaam van het kind gewijzigd.

Volledige tekst

202502428/1/A3.

Datum uitspraak: 17 juni 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

PROCES-VERBAAL van de mondelinge uitspraak (artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht) op het hoger beroep van:

[appellant], wonend in [woonplaats],
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 3 april 2025 in zaak nr. 24/2738 in het geding tussen:

[appellant]

en

de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (voorheen de minister voor Rechtsbescherming).

Openbare zitting gehouden op 17 juni 2026 om 14:00 uur.

Tegenwoordig:

Staatsraad mr. J.M. Willems, lid van de enkelvoudige kamer

griffier: mr. C.D. Westerbaan

Verschenen:

[appellant];

de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. M.H. Kazem.

Bij besluit van 20 maart 2023 heeft de staatssecretaris de aanvraag van [ouder] om de geslachtsnaam van het kind [kind] , kind van haar en [appellant] en geboren op [geboortedatum] 2009, te wijzigen in [naam 2], toegewezen. Bij besluit van 6 september 2023 heeft de staatssecretaris het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 3 april 2025 heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Het hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 3 april 2025. De staatssecretaris en [ouder] hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend. [appellant] en [ouder] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Gronden:

1. Op 18 augustus 2022 heeft [ouder] een verzoek ingediend voor de wijziging van de achternaam van het kind van [naam 1], de achternaam van de vader, naar [naam 2], de achternaam van de moeder. [ouder] heeft het eenhoofdig gezag over het kind en is de enige wettelijke vertegenwoordiger. Het kind heeft de instemmingsverklaring "Instemmingsverklaring kind 12 jaar en ouder" ondertekend. [appellant] heeft desgevraagd laten weten het hiermee niet eens te zijn. Het kind heeft in de verklaring van 8 februari 2023 aangegeven de reactie van de vader te hebben gelezen en bij het standpunt te blijven dat het zijn achternaam wil wijzigen. Bij besluit van 20 maart 2023 heeft de staatssecretaris dit verzoek toegewezen, omdat aan de voorwaarden voor wijziging van de achternaam uit artikel 3 van het Besluit geslachtsnaamwijziging is voldaan. Bij besluit van 6 september 2023 is de staatssecretaris bij de toewijzing gebleven. Bij Koninklijk Besluit van 21 november 2023 is de achternaam van het kind gewijzigd.

2. De rechtbank heeft overwogen dat is voldaan aan de eisen van artikel 3, eerste lid, aanhef en onder a, van het Besluit geslachtsnaamwijziging en dat zich geen afwijzingsgrond voordoet als bedoeld in het vijfde lid. Het kind is in de periode van drie jaar voorafgaand aan het verzoek door de moeder verzorgd en opgevoed. Dat [appellant] alimentatie betaalt is daarmee niet gelijk te stellen. Het betoog van [appellant] dat het kind te jong is om instemming te verlenen volgt de rechtbank niet. Het kind heeft consequent ingestemd met de wijziging van de achternaam en er is geen reden om aan te nemen dat zij haar wil niet vrijelijk heeft kunnen bepalen. Zowel de staatssecretaris als de rechtbank hebben het kind buiten aanwezigheid van de ouders gehoord. De wens van een kind dat ouder is dan twaalf jaar gaat boven de wens van de ouder die niet instemt. Er zijn geen aanwijzingen dat de wijziging niet in het belang van het kind is. Van schending van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden is geen sprake, volgens de rechtbank.

3. De gronden die [appellant] in hoger beroep heeft aangevoerd zijn een herhaling van wat hij in beroep heeft aangevoerd. De rechtbank is gemotiveerd op die gronden ingegaan. [appellant] heeft geen redenen aangevoerd waarom de gemotiveerde beoordeling van die gronden in de uitspraak van de rechtbank onjuist of onvolledig zou zijn. De Afdeling kan zich vinden in het oordeel van de rechtbank en in de onder 15 tot en met 28 opgenomen overwegingen, waarop dat oordeel is gebaseerd. [appellant] heeft zowel bij de rechtbank als op de zitting bij de Afdeling gesteld dat het contact met zijn kind met dit besluit verder verstoord raakt. Wat daarvan zij, een procedure over een verzoek tot geslachtsnaamwijziging leent zich er niet voor een verstoorde relatie met een kind te herstellen. Voor zover [appellant] heeft aangevoerd dat door dit besluit niet al zijn kinderen meer dezelfde achternaam zullen dragen, overweegt de Afdeling dat dergelijke subjectieve bezwaren van de ouder met de geslachtsnaam die wordt gewijzigd, geen rol spelen bij de beoordeling van een verzoek om geslachtsnaamswijziging.

4. Het hoger beroep is ongegrond. De staatssecretaris hoeft geen proceskosten te vergoeden.

w.g. Willems
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Westerbaan
griffier

1050