

ECLI

ECLI:NL:RVS:2026:3538

Datum uitspraak

18 juni 2026

Inhoudsindicatie

Bij twee onderscheiden besluiten van 9 december 2024 heeft de burgemeester van Tilburg aan Cookaholics zowel de door haar aangevraagde exploitatievergunning als de door haar aangevraagde alcoholwetvergunning verleend. Bij besluit van 22 juli 2025 heeft de burgemeester het door [partij A], [partij B], [partij C] en [partij D] tegen de besluiten van 9 december 2024 gemaakte bezwaren gedeeltelijk gegrond verklaard en de besluiten van 9 december 2024 herroepen voor zover die zien op de tuin. Cookaholics huurt een gedeelte van het pand en de tuin gelegen aan de Noordstraat 36 in Tilburg. De burgemeester heeft Cookaholics op 9 december 2024 een exploitatievergunning en een alcoholwetvergunning verleend. Sindsdien organiseert Cookaholics zowel in het pand als in de tuin diverse horeca-activiteiten. Omwonenden hebben bezwaar gemaakt tegen de besluitvorming van de burgemeester. De burgemeester heeft deze bezwaren gedeeltelijk gegrond verklaard en de aan Cookaholics verleende vergunningen voor zover die zien op de tuin herroepen. Hieraan heeft de burgemeester, samengevat, ten grondslag gelegd dat op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Binnenstad 2010" alleen horeca is toegestaan in het pand en niet in de tuin. De rechtbank heeft de besluitvorming van de burgemeester in stand gelaten.

Volledige tekst

202601514/2/A3.

Datum uitspraak: 18 juni 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) van:

Cookaholics Stadsvilla B.V., gevestigd in Tilburg,

Verzoekster.

Procesverloop

Bij twee onderscheiden besluiten van 9 december 2024 heeft de burgemeester van Tilburg aan Cookaholics zowel de door haar aangevraagde exploitatievergunning als de door haar aangevraagde alcoholwetvergunning verleend.

Bij besluit van 22 juli 2025 heeft de burgemeester het door [partij A], [partij B], [partij C] en [partij D] tegen de besluiten van 9 december 2024 gemaakte bezwaren gedeeltelijk gegrond verklaard en de besluiten van 9 december 2024 herroepen voor zover die zien op de tuin.

Bij uitspraak van 31 maart 2026, zaak nr. 25/4406, heeft de rechtbank Zeeland–West–Brabant het door Cookaholics daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft Cookaholics hoger beroep ingesteld. Ook heeft Cookaholics de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De burgemeester heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op een zitting behandeld op 11 juni 2026, waar Cookaholics, vertegenwoordigd door [gemachtigde], directeur en eigenaar van Cookaholics, bijgestaan door mr. M.D. Kaak, rechtsbijstandverlener in Amsterdam, en de burgemeester, vertegenwoordigd door W. Muijs, zijn verschenen. Verder zijn op de zitting [partij D] en [partij C] gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. Cookaholics huurt een gedeelte van het pand en de tuin gelegen aan de Noordstraat 36 in Tilburg. De burgemeester heeft Cookaholics op 9 december 2024 een exploitatievergunning en een alcoholwetvergunning verleend. Sindsdien organiseert Cookaholics zowel in het pand als in de tuin diverse horeca-activiteiten. Omwonenden hebben bezwaar gemaakt tegen de besluitvorming van de burgemeester. De burgemeester heeft deze bezwaren gedeeltelijk gegrond verklaard en de aan Cookaholics verleende vergunningen voor zover die zien op de tuin herroepen. Hieraan heeft de burgemeester, samengevat, ten grondslag gelegd dat op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Binnenstad 2010" alleen horeca is toegestaan in het pand en niet in de tuin. De rechtbank heeft de besluitvorming van de burgemeester in stand gelaten.

Verzoek

2. Cookaholics heeft de voorzieningenrechter verzocht bij voorlopige voorziening te bepalen dat zij tot de Afdeling uitspraak heeft gedaan op het door haar ingestelde hoger beroep voor door haar te organiseren horeca-activiteiten gebruik mag maken van de tuin. Cookaholics heeft een cateringbedrijf dat catering verzorgt op diverse wisselende locaties. Zij huurt van donderdag tot en met zondag de locatie Noordstraat waar zij voornamelijk bruiloften

organiseert, waarvoor deze locatie erg geschikt is. Cookaholics stelt kosten te hebben gemaakt om de locatie aan haar eisen aan te passen. Volgens Cookaholics is voor veel aanstaande bruidsparen bij de keuze voor deze locatie van doorslaggevend belang dat naast de binnenruimtes gebruik kan worden gemaakt van de tuin, waarbij dit gebruik volgens haar beperkt is tot de ceremonie en een borrel daarna. Als Cookaholics de tuin daar niet voor kan gebruiken, zullen geplande bruiloften worden geannuleerd. Om inzichtelijk te maken hoeveel bruiloften al zijn gepland heeft Cookaholics een overzicht van bruiloften die in 2027 zouden moeten plaatsvinden overgelegd. Ook heeft Cookaholics inzicht gegeven in de kosten die voor deze bruiloften in rekening zijn gebracht en betalingen die al zijn gedaan. Zodra bekend wordt dat verschillende bruiloften geen doorgang kunnen vinden, zullen ook in de toekomst, bijvoorbeeld als de burgemeester de inmiddels aangevraagde buitenplanse omgevingsplanactiviteit verleent en weer gebruik gemaakt kan worden van de tuin, minder aanstaande bruidsparen geneigd zijn hun bruiloft door Cookaholics te laten organiseren. Cookaholics wil daarom graag dat zij gebruik kan blijven maken van de tuin.

3. De burgemeester heeft zich op het standpunt gesteld dat het geldende bestemmingsplan het niet mogelijk maakt ook de tuin van de locatie Noordstraat voor horeca-activiteiten te gebruiken. Omwonenden hebben veel last van de activiteiten die Cookaholics organiseert, met name in de avond en de nacht. [partij A], [partij B], [partij C] en [partij D], die alle vier in de directe nabijheid van het pand aan de Noordstraat 36 wonen, onderschrijven dit. De burgemeester wil daarom dat geen voorlopige voorziening wordt getroffen. Hij wijst er hierbij op dat hij Cookaholics uit coulance heeft toegestaan tot 12 oktober 2025 horeca-activiteiten te laten organiseren in de tuin, omdat hij zich kon voorstellen dat de gedeeltelijke herroeping van de verleningsbesluiten voor Cookaholics onverwacht was. Hierna heeft hij nog toestemming gegeven twee activiteiten, op 10 en 12 april 2026, doorgang te laten vinden. De burgemeester heeft te kennen gegeven dat hij, vanwege de overlast die omwonenden ervaren, niet bereid is nog langer toe te staan dat horeca-activiteiten worden georganiseerd in de tuin. Op de aanvraag voor toestemming van een buitenplanse activiteit is nog niet beslist. De burgemeester heeft op de zitting te kennen gegeven dat verschillende diensten om advies zijn verzocht en nog niet alle adviezen zijn ontvangen.

Beoordeling

4. De voorzieningenrechter is van oordeel dat Cookaholics geen spoedeisend belang heeft dat het treffen van een voorlopige voorziening rechtvaardigt. Hij stelt vast dat het met de gedeeltelijke herroeping van de eerder aan Cookaholics verleende exploitatievergunning en alcoholwetvergunning niet langer is toegestaan horeca-activiteiten in de tuin te organiseren. Het is begrijpelijk dat Cookaholics op het moment dat de vergunningen gedeeltelijk werden herroepen, op 22 juli 2025, nog diverse activiteiten gepland had staan. De burgemeester heeft Cookaholics ook toegestaan de geplande activiteiten doorgang te laten vinden. Cookaholics mocht er evenwel niet van uitgaan dat zij activiteiten mocht blijven organiseren. Dat zij is doorgegaan met het plannen van bruiloften, ook al voor 2027, en dat het annuleren van geplande bruiloften reputatieschade met zich brengt, zoals Cookaholics stelt, komt daarom voor haar rekening en risico. Het door Cookaholics overgelegde overzicht van geplande bruiloften met de daarbij horende financiële gegevens laten zien dat er grote bedragen gemoeid zijn met de bruiloften die Cookaholics organiseert. De voorzieningenrechter acht het aannemelijk dat Cookaholics als gevolg van de gedeeltelijke herroeping van de eerder aan haar verleende vergunningen omzetverlies zal lijden. Cookaholics heeft er verder op gewezen dat er kosten zijn gemaakt om de locatie aan haar eisen aan te passen maar heeft die verder niet onderbouwd. Zoals de voorzieningenrechter eerder heeft geoordeeld, bijvoorbeeld in de uitspraak van 25 september 2025,

ECLI:NL:RVS:2025:4510, vormt een financieel belang op zichzelf in de regel onvoldoende reden om een voorlopige voorziening te treffen. Er kan evenwel aanleiding zijn om een voorlopige voorziening te treffen als aannemelijk is dat verzoekers anders in een financiële noodsituatie zullen komen te verkeren. Daarvan kan sprake zijn als de continuïteit van de bedrijfsvoering in gevaar komt als geen voorlopige voorziening wordt getroffen. Cookaholics heeft onvoldoende onderbouwd dat dit het geval is.

Slotsom

5. Het verzoek wordt afgewezen.

6. De burgemeester hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. J.Th. Drop, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. W. Dijkshoorn, griffier.

w.g. Drop
voorzieningenrechter

w.g. Dijkshoorn
griffier

735