

ECLI	ECLI:NL:RVS:2026:3125
Datum uitspraak	20 mei 2026
Inhoudsindicatie	Het hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van 17 december 2024 van de rechtbank Noord-Holland. In die uitspraak heeft de rechtbank het beroep van [appellant] tegen het besluit van 11 januari 2024 ongegrond verklaard. [appellant] had een evenementenvergunning voor het evenement 'Hans Klok & Friends' dat op Texel in augustus 2023 heeft plaatsgevonden. Het college heeft in augustus 2023 lasten onder dwangsom aan [appellant] opgelegd omdat hij zich niet aan de voorwaarden uit de vergunning heeft gehouden. Daartegen heeft [appellant] bezwaar gemaakt.

Volledige tekst

202500225/1/A3.

Datum uitspraak: 20 mei 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

PROCES-VERBAAL van de mondelinge uitspraak (artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht) op het hoger beroep van:

[appellant] h.o.d.n. [bedrijf], wonend in [woonplaats],
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 17 december 2024 in zaak nr. 23/7237 in het geding tussen:

[appellant]

en

het college van burgemeester en wethouders van Texel.

Openbare zitting gehouden op 20 mei 2026 om 12:30 uur.

Tegenwoordig:

Staatsraad mr. E.J. Daalder, lid van de enkelvoudige kamer

griffier: mr. M. van Wezep

Verschenen:

[appellant];

het college, vertegenwoordigd door E.H.D. Lindenberg.

Het hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van 17 december 2024 van de rechtbank Noord-Holland. In die uitspraak heeft de rechtbank het beroep van [appellant] tegen het besluit van 11 januari 2024 ongegrond verklaard.

Beslissing:

De Afdeling bevestigt de uitspraak van de rechtbank.

Motivering:

1. [appellant] had een evenementenvergunning voor het evenement 'Hans Klok & Friends' dat op Texel in augustus 2023 heeft plaatsgevonden. Het college heeft in augustus 2023 lasten onder dwangsom aan [appellant] opgelegd omdat hij zich niet aan de voorwaarden uit de vergunning heeft gehouden. Daartegen heeft [appellant] bezwaar gemaakt. Bij afzonderlijke brief van 11 september 2023 heeft [appellant] verzocht "[...] om alle stukken welke betrekking hebben op de dwangsom(men) welke opgelegd zijn aan [bedrijf] betreffende Hans Klok en Friends. [...]". Bij brief van 6 oktober 2023 heeft het college aan [appellant] laten weten dat verzoek niet aan te merken als verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo), maar als informatieverzoek. Volgens het college gaat het namelijk om informatie in een procedure waarin de verzoeker belanghebbende is. [appellant] is het daar niet mee eens en heeft bezwaar gemaakt. Volgens hem is er namelijk wel sprake van een Woo-verzoek. Het bezwaar van [appellant] heeft het college kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

2. De rechtbank heeft het beroep van [appellant] ongegrond verklaard. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van 19 juli 2023, [ECLI:NL:RVS:2023:2775](#)) volgt dat uit de inhoud van het verzoek kan blijken dat de verzoeker niet heeft beoogd een Woo-verzoek in te dienen. Dan is het verzoek geen Woo-verzoek. Dit is bijvoorbeeld het geval als wordt verzocht om informatie in een procedure waarin de verzoeker belanghebbende is. De rechtbank heeft overwogen dat daarvan in dit geval sprake is. [appellant] heeft namelijk meermaals in dezelfde bewoordingen verzocht om stukken toe te sturen die gaan over de dwangsom(men) welke opgelegd zijn aan [bedrijf] betreffende Hans Klok en Friends en het staat vast dat [appellant] een bezwaarprocedure had lopen over die dwangsom(men). Verder heeft [appellant] ter zitting bevestigd dat hij op zoek is naar documenten waarop hij zich in de bezwaarprocedures over de opgelegde dwangsom(men) wil beroepen en heeft hij een voorstel voor een zittingsdatum in die bezwaarprocedures afgewezen omdat hij nog in afwachting was van het verkrijgen van documenten als gevolg van zijn verzoek.

3. [appellant] betoogt in hoger beroep dat hij de gevraagde informatie niet alleen voor zichzelf wil hebben. Hij heeft namelijk niet alleen belang bij openbaarmaking van de gevraagde stukken, maar ook de inwoners van de gemeente Texel. De rechtbank heeft dit ten onrechte niet onderkend, aldus [appellant].

4. De rechtbank heeft het beroep van [appellant] ongegrond verklaard en is gemotiveerd op de beroepsgronden ingegaan. De Afdeling is het daarmee eens. Wat [appellant] in hoger beroep heeft aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel dan de rechtbank heeft overwogen. De Afdeling voegt daaraan toe dat uit het verzoek van [appellant] en de daarna door hem gevoerde correspondentie over dat verzoek op geen enkele wijze blijkt dat hij het verzoek heeft gedaan om andere belangen dan zijn eigen belang om de stukken te verkrijgen. De

Afdeling voegt verder toe dat het college heeft gezocht naar de gevraagde documenten en dat [appellant] vervolgens de bij het college berustende documenten heeft ontvangen, ook al is het geen Woo-verzoek.

5. Het hoger beroep is ongegrond. De Afdeling bevestigt de uitspraak van de rechtbank.

6. Het college hoeft geen proceskosten te vergoeden.

w.g. Daalder

lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Wezep

griffier

844