

ECLI	ECLI:NL:RVS:2026:2943
Datum uitspraak	27 mei 2026
Inhoudsindicatie	Bij 'kennisgeving gewijzigde identiteitsgegevens' (kennisgeving) van 19 januari 2024 heeft de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid aan de Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel laten weten de geboortedatum van betrokkene te hebben gewijzigd.

Volledige tekst

BRS.25.000694

ECLI:NL:RVS:2026:2943

Datum uitspraak: 27 mei 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op het hoger beroep van:

de minister van Asiel en Migratie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, van 28 mei 2025 in zaak nr. NL24.19904 in het geding tussen:

[betrokkene]

en

de minister.

Procesverloop

Bij 'kennisgeving gewijzigde identiteitsgegevens' (kennisgeving) van 19 januari 2024 heeft de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid aan de Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel laten weten de geboortedatum van betrokkene te hebben gewijzigd.

Bij besluit van 10 april 2024 heeft de staatssecretaris het daartegen door betrokkene gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 28 mei 2025 heeft de rechtbank het daartegen door betrokkene ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van de uitspraak.

Tegen deze uitspraak heeft de minister hoger beroep ingesteld.

De minister heeft een nader stuk ingediend.

De minister heeft op verzoek van de Afdeling nadere schriftelijke inlichtingen gegeven.

Overwegingen

Inleiding

1. Betrokkene heeft bij de indiening, op 27 september 2023, van zijn aanvraag om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, gesteld dat hij is geboren op 16 oktober 2007. Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers heeft betrokkene daarom in een minderjarigenopvang geplaatst. Met de kennisgeving heeft de minister de registratie van de geboortedatum van betrokkene gewijzigd in 6 oktober 2003. Het COA heeft betrokkene vervolgens overgeplaatst naar een meerderjarigenopvang in Kampen en vervolgens in Dronten.

Bespreking van de grief

2. In zijn enige grief klaagt de minister tevergeefs over het oordeel van de rechtbank dat betrokkene aannemelijk heeft gemaakt dat hij door de kennisgeving rechtstreeks in zijn belang is geraakt. Daarbij neemt de Afdeling het volgende in aanmerking.

2.1. In de uitspraak van 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5256, onder 4 tot en met 6, heeft de Afdeling geoordeeld dat de kennisgeving een besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, maar dat het ter voorbereiding dient van een besluit op een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen. Op grond van artikel 6:3 van de Awb is zo'n besluit niet appellabel, tenzij het een vreemdeling rechtstreeks in zijn belang raakt.

2.2. Uit een brief van 24 maart 2025 van Nidos komt naar voren dat betrokkene vanaf het moment dat hij in Nederland was, onderwijs heeft gevolgd in een internationale schakelklas. Betrokkene heeft in beroep door middel van een e-mailwisseling van 24 maart 2025 tussen Nidos en de afdelingsleider van de internationale schakelklas op het Almere College toegelicht en onderbouwd dat die school na de overplaatsing naar de meerderjarigenopvang heeft geweigerd om hem in te schrijven voor een internationale schakelklas, omdat het beleid van de school is om geen meerderjarigen tot deze klas toe te laten. De minister heeft het voorgaande niet betwist. De minister heeft in de schriftelijke uiteenzetting van 24 november 2025 alleen laten weten dat aan het bevoegd gezag van een internationale schakelklas bij toelating tot het onderwijs discretionaire ruimte toekomt en dat dit gezag hiervoor beleid kan maken.

2.3. Anders dan de minister betoogt, heeft betrokkene aannemelijk gemaakt dat de weigering van die school om hem niet in te schrijven het directe gevolg is van de kennisgeving en niet van de overplaatsing. De overplaatsing bracht mee dat betrokkene moest verhuizen, waarna hij heeft geprobeerd om zich in te schrijven in de internationale schakelklas van het Almere College. Op basis van de kennisgeving, die een verandering aanbracht in de leeftijd van betrokkene, heeft de school zijn inschrijving geweigerd. Dat betrokkene als meerderjarige naar een andere school zou kunnen gaan, laat onverlet dat betrokkene eerder onderwijs heeft gevolgd in een internationale schakelklas en dat hij door de kennisgeving niet in staat is om dit onderwijs in de internationale schakelklas van het Almere College af te ronden.

2.4. Daarbij komt dat betrokkene tegen de overplaatsing naar een meerderjarigenopvang weliswaar geen bezwaar heeft gemaakt, maar hij in een procedure gericht tegen het COA niet zou kunnen bewerkstelligen dat het bevoegd gezag van het Almere College hem toelaat om onderwijs te volgen in de internationale schakelklas van die school. Zo'n bezwaar zou alleen gevolgen kunnen hebben voor de overplaatsing. Het is daarnaast de vraag of betrokkene tegen de weigering van het Almere College om hem niet in te schrijven, zou kunnen opkomen bij die school. Het is de Afdeling in elk geval niet gebleken dat de minister en de internationale schakelklas van het Almere College een samenwerkingsverband hebben of dat er tussen hen afspraken bestaan, op grond waarvan betrokkene in een procedure over toelating tot de internationale schakelklas aan de orde kan stellen of het Almere College mocht uitgaan van de door de minister vastgestelde leeftijd. De Afdeling wijst, onder verwijzing naar haar uitspraak van 18 december 2024, onder 5.4, ter vergelijking op de werkwijze tussen de minister en het COA om de rechtsbescherming van vreemdelingen te waarborgen in het kader van een gewijzigde geboortedatum. Zie ook de uitspraken van de Afdeling van 15 mei 2024, [ECLI:NL:RVS:2024:2011](#), onder 6.1, en 10 december 2025, [ECLI:NL:RVS:2025:5822](#), onder 2.2 tot en met 5.2.

2.5. Onder deze omstandigheden heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat de kennisgeving appellabel is. De minister heeft het bezwaar tegen de kennisgeving ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard. De grief slaagt niet.

Conclusie

3. Het hoger beroep is ongegrond. De Afdeling bevestigt de uitspraak van de rechtbank. De minister hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;

II. bepaalt dat van de minister van Asiel en Migratie een griffierecht van € 579,00 wordt geheven.

Aldus vastgesteld door mr. J.H. van Breda, voorzitter, en mr. J.M. Willems en mr. M. den Heyer, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, griffier.

voorzitter

griffier

Uitgesproken in het openbaar op

282-1046