

ECLI

ECLI:NL:RVS:2026:2735

Datum uitspraak

13 mei 2026

Inhoudsindicatie

Bij beslissing van 20 juni 2025 heeft de examencommissie van de Academie Business en Communicatie van de HAN University of Applied Sciences (examencommissie) de tweede toetskans voor het tentamen Portfolio H-MAR van [appellant] beoordeeld met een 5. [appellant] was student aan de opleiding Commerciële Economie van de Academie Business en Communicatie van de HAN University of Applied Sciences. De examencommissie heeft het tentamen Portfolio H-MAR van [appellant] in de eerste kans beoordeeld met een 4. Dit tentamen is het afstudeerwerk van de opleiding Commerciële Economie, waarbij studenten een portfolio moeten indienen dat bestaat uit bewijsstukken waarmee zij aantonen dat zij de vereiste eindkwalificaties beheersen. Na de onvoldoende beoordeling van de eerste kans heeft een beoordelingsgesprek met de examinatoren plaatsgevonden, waarin [appellant] een toelichting kon vragen op deze beoordeling. Voor de tweede toetskans heeft [appellant] een aangepaste versie van het portfolio ingediend. Dit is door de examencommissie beoordeeld met een 5.

Volledige tekst

202600213/1/A2.

Datum uitspraak: 13 mei 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend in [woonplaats],
appellant,

en

het College van beroep voor de examens van HAN University of Applied Sciences (CBE), verweerder.

Procesverloop

Bij beslissing van 20 juni 2025 heeft de examencommissie van de Academie Business en Communicatie van de HAN University of Applied Sciences (examencommissie) de tweede toetskans voor het tentamen Portfolio H-MAR van [appellant] beoordeeld met een 5.

Bij beslissing van 5 november 2025 heeft het CBE het door [appellant] daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 april 2026, waar [appellant] en via een videoverbinding het CBE, vertegenwoordigd door mr. M. Schoonbeek, vergezeld door [persoon A] en [persoon B], zijn verschenen.

Overwegingen

1. [appellant] was student aan de opleiding Commerciële Economie van de Academie Business en Communicatie van de HAN University of Applied Sciences. De examencommissie heeft het tentamen Portfolio H-MAR van [appellant] in de eerste kans beoordeeld met een 4. Dit tentamen is het afstudeerwerk van de opleiding Commerciële Economie, waarbij studenten een portfolio moeten indienen dat bestaat uit bewijsstukken waarmee zij aantonen dat zij de vereiste eindkwalificaties beheersen. Na de onvoldoende beoordeling van de eerste kans heeft een beoordelingsgesprek met de examinatoren plaatsgevonden, waarin [appellant] een toelichting kon vragen op deze beoordeling. Voor de tweede toetskans heeft [appellant] een aangepaste versie van het portfolio ingediend. Dit is door de examencommissie beoordeeld met een 5.

2. Het CBE heeft zich in de beslissing van 5 november 2025 op het standpunt gesteld dat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die meebrengen dat de beoordeling van het tentamen op onjuiste gronden of onrechtmatig tot stand is gekomen.

3. [appellant] betoogt dat het CBE niet heeft onderkend dat de beoordeling van de tweede toetskans op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen, omdat daarbij grote delen van de feedback van de eerste toetskans door de examinatoren zijn overgenomen. [appellant] voert verder aan dat het CBE niet heeft onderkend dat de examencommissie bij de beoordeling van de tweede toetskans onjuiste toetsingskaders heeft gehanteerd en verbeteringen en aanvullingen niet heeft betrokken. Ook heeft de examencommissie relevante bewijsstukken, waaronder de verklaring van het afstudeerbedrijf, ten onrechte niet meegewogen of niet correct beoordeeld. Het CBE heeft volgens [appellant] verder niet onderkend dat de beoordeling van de examencommissie innerlijk tegenstrijdig is. [appellant] wijst er daarbij op dat de conclusie in de beoordeling dat hij onvoldoende draagvlak heeft gecreëerd niet overeenstemt met de verklaring van het afstudeerbedrijf, waarin het tevredenheid uitsprekt over zijn functioneren en het door hem ontwikkelde adviesmodel. Ook heeft het CBE volgens [appellant] nagelaten te beoordelen of de beoordeling van de examencommissie voldoende inzichtelijk is. [appellant] heeft ter onderbouwing van zijn betoog verwezen naar een overzicht met voorbeelden uit het portfolio, dat als bijlage 5 bij de brief van 5 februari 2026 is gevoegd.

3.1. Op grond van artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen beslissingen over het beoordelen van het kennen en kunnen van een student die ten aanzien hiervan is getoetst geen beroep worden ingesteld. Dit betekent in deze situatie dat de Afdeling geen oordeel kan geven over de inhoud van de beoordeling van de tweede toetskans. Dit geldt eveneens voor de in bijlage 5 genoemde voorbeelden, die over die inhoud gaan. Wel kan de Afdeling de beroepsgronden beoordelen voor zover daarin wordt geklaagd dat het CBE niet heeft onderkend dat er voorschriften van procedurele aard zijn geschonden of anderszins sprake is van onzorgvuldigheden. In dat kader overweegt de Afdeling als volgt.

3.2. Het CBE heeft toegelicht dat de examencommissie geen onjuist toetsingskader heeft toegepast en dat zij geen relevante bewijsstukken buiten beschouwing heeft gelaten. Dat een onjuist toetsingskader zou zijn gehanteerd heeft [appellant] niet nader onderbouwd. Evenmin is er grond voor het oordeel dat bewijsstukken niet bij de beoordeling zijn betrokken. Dat [appellant] het portfolio heeft gewijzigd en aangevuld ten opzichte van de eerste toetskans en dat het stagebedrijf tevreden was over hem als stagiair, betekent niet dat het portfolio voldoet aan alle beoordelingscriteria of dat aan [appellant] een hoger cijfer had moeten worden toegekend. Het is aan de examinatoren om dat te beoordelen aan de hand van het ingeleverde werk. De verklaring van het stagebedrijf was door [appellant] ook niet aan het portfolio toegevoegd en is dus terecht niet bij de beoordeling betrokken. Van innerlijke tegenstrijdigheid is dan ook niet gebleken. Het feit dat bij de beoordeling van de tweede toetskans een deel van de feedback overeenkomt met de feedback op de eerste toetskans, betekent daarnaast niet dat de aanpassingen na de eerste kans niet zijn beoordeeld of dat de beoordeling om die reden onzorgvuldig is geweest. Zoals het CBE heeft toegelicht is er geen noodzaak om eerder gegeven feedback aan te passen als daar inhoudelijk geen aanleiding voor is. Uit het beoordelingsformulier volgt voldoende inzichtelijk waarom het werk van [appellant] niet aan de beoordelingscriteria voldoet. Het CBE heeft zich daarvan in het besluit van 5 november 2025 ook rekenschap gegeven. Er bestaat daarom geen grond voor het oordeel dat het CBE heeft nagelaten te toetsen of de beoordeling van de examinatoren voldoende inzichtelijk is.

3.3. Het betoog faalt.

4. Het beroep is ongegrond.

5. Het CBE hoeft de proceskosten niet te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.M. Willems, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.A. Komduur, griffier.

w.g. Willems
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Komduur
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 13 mei 2026

