

ECLI	ECLI:NL:RVS:2026:1526
Datum uitspraak	18 maart 2026
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 5 augustus 2024 heeft de Dienst Wegverkeer de keuringsbevoegdheid van [appellant] voor de categorie voertuigen tot en met 3500 kg ingetrokken voor een duur van zes weken. [appellant] is een bevoegd keurmeester voor algemene periodieke keuringen (APK's) van voertuigen in de categorie tot en met 3.500 kg. Hij is eigenaar van de eenmanszaak [autogarage] met een APK-erkenning. Naar aanleiding van een steekproefcontrole op 17 juli 2024 van een APK heeft de RDW een overtreding door [appellant] geconstateerd als bedoeld in paragraaf 4.5 en Stroomschema kwaliteitstoepassing keuringseisen van de Bijlage APK Keurmeester 2021 van de Toezichtbeleidsbrief Erkenninghouders RDW 2021. Uit het steekproefcontrolerapport blijkt dat bij een herkeuring van een voertuig er een roestige dorpel was, de CO2-waarde hoger was dan toegestaan, een onderdeel van de stuurinrichting niet geborgd was en de remslang langs enig deel schuurde.

Volledige tekst

202504549/1/A2 en 202504571/1/A2.

Datum uitspraak: 18 maart 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

[appellant], wonend in [woonplaats], mede handelend onder de naam [autogarage],

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 7 augustus 2025 in zaak nr. 25/2573 en 25/2574, en de uitspraak van de rechtbank 7 augustus 2025 in zaak nr. 25/2503 en 25/2504, in de gedingen tussen:

[appellant]

en

de Dienst Wegverkeer (de RDW).

Procesverloop

Intrekking keuringsbevoegdheid (zaaknr. 202504571)

Bij besluit van 5 augustus 2024 heeft de RDW de keuringsbevoegdheid van [appellant] voor de categorie voertuigen tot en met 3500 kg ingetrokken voor een duur van zes weken.

Bij besluit van 5 juni 2025 heeft de RDW het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 7 augustus 2025, zaaknrs. 25/2573 en 25/2574, heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] hoger beroep ingesteld.

Intrekking APK-erkenning (zaaknr. 202504549)

Bij besluit van 5 augustus 2024 heeft de RDW de APK-erkenning van [autogarage] voor de categorie voertuigen tot en met 3500 kg ingetrokken voor een duur van zes weken.

Bij besluit van 11 juni 2025 heeft de RDW het door [appellant], handelend onder de naam [autogarage], daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 7 augustus 2025, zaaknrs. 25/2503 en 25/2504, heeft de rechtbank het door [appellant] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] hoger beroep ingesteld.

De RDW heeft in beide zaken een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Zitting van de Afdeling

De Afdeling heeft de zaken op een zitting behandeld op 27 januari 2026, waar [appellant], bijgestaan door mr. H.J.G. Dudink, advocaat in Haarlem, en de RDW, vertegenwoordigd door mr. S.L.I. Meekel en mr. E. Aktas, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. [appellant] is een bevoegd keurmeester voor algemene periodieke keuringen (APK's) van voertuigen in de categorie tot en met 3.500 kg. Hij is eigenaar van de eenmanszaak [autogarage] met een APK-erkenning.

2. De relevante regelgeving is opgenomen in de bijlage van deze uitspraak.

Besluitvorming en de stand van zaken

3. Naar aanleiding van een steekproefcontrole op 17 juli 2024 van een APK heeft de RDW een overtreding door [appellant] geconstateerd als bedoeld in paragraaf 4.5 en Stroomschema kwaliteitstoepassing keuringseisen van de Bijlage APK Keurmeester 2021 van de Toezichtbeleidsbrief Erkenninghouders RDW 2021. Uit het steekproefcontrolerapport blijkt dat bij een herkeuring van een voertuig er een roestige dorpel was, de CO2-waarde

hoger was dan toegestaan, een onderdeel van de stuurinrichting niet geborgd was en de remslang langs enig deel schuurde. Dit leverde 7,5 (straf)punten op, waarmee de zogenoemde cusumstand als bedoeld in het Cusumsysteem Keurmeester APK 2017 voor [appellant] boven de toegestane maximale cusumstand van 10 punten is uitgekomen, welk maximum daarmee is overschreden. Naar aanleiding van dezelfde steekproefcontrole heeft de RDW geconstateerd dat ook de maximale cusumstand van 12 punten van de [autogarage] is overschreden.

4. De RDW heeft bij besluiten van 5 augustus 2024, gehandhaafd bij besluiten van 5 juni 2025 en 11 juni 2025, respectievelijk de keuringsbevoegdheid van [appellant] en de APK-erkenning voor de categorie voertuigen tot en met 3500 kg voor zes weken ingetrokken. De RDW heeft de intrekkingen voor de duur van de bezwaarprocedure opgeschort. Twee weken na verzending zijn de besluiten op bezwaar in werking getreden en zijn de intrekkingen feitelijk ten uitvoer gelegd.

5. De RDW heeft het besluit op bezwaar over de APK-erkenning om administratieve redenen zes dagen later verstuurd dan het besluit op bezwaar over de keuringsbevoegdheid. Omdat de besluiten op bezwaar niet op dezelfde dag zijn verstuurd, is de intrekking van de keuringsbevoegdheid vijf dagen eerder in werking getreden dan de intrekking van de APK-erkenning. Na ontvangst van het bezwaar, beroep en hoger beroep heeft de RDW telkens de intrekkingen op verzoek tijdelijk geschorst. Op het moment van de uitspraak van de Afdeling, resteert nog één dag van de intrekking van de keuringsbevoegdheid en nog zes dagen van de intrekking van de APK-erkenning.

Uitspraken van de rechtbank

6. De rechtbank heeft geoordeeld dat de RDW de keuringsbevoegdheid en de APK-erkenning mocht intrekken en heeft de beroepen van [appellant] ongegrond verklaard.

Hoger beroepen

7. De gronden die [appellant] in hoger beroep heeft aangevoerd zijn zo goed als een herhaling van wat hij in beroep heeft aangevoerd. De rechtbank is gemotiveerd op die gronden ingegaan. [appellant] heeft geen redenen aangevoerd waarom de gemotiveerde beoordeling van die gronden in de uitspraken van de rechtbank onjuist of onvolledig zou zijn. De Afdeling kan zich vinden in de oordelen van de rechtbank en in de in beide uitspraken onder 6.1-7, 8.1-8.2 en 9.1-9.2 opgenomen overwegingen, waarop die oordelen zijn gebaseerd. Zij voegt daaraan nog het volgende toe.

8. De Afdeling volgt niet het op de zitting gevoerde betoog dat het cusumsysteem en de intrekkingen voor zes weken voor [appellant] niet kenbaar genoeg waren. Het cusumsysteem en de in geval van overschrijding van de maximale cusumstand voorgeschreven intrekkingen voor de duur van zes weken zijn omschreven in de regelgeving met stroomschema's, die zijn opgenomen in de bijlage van deze uitspraak. Het is de verantwoordelijkheid van [appellant] als keurmeester en eigenaar van de erkenninghouder om zich van de relevante regelgeving te vergewissen.

9. Verder betekent het niet of niet volledig gelijk lopen van de uitvoering van de intrekkingen niet dat de intrekkingen in totaal langer duren dan de duur waarvoor ze zijn opgelegd, zoals [appellant] heeft betoogd. [appellant] heeft niet betwist dat, omdat zijn keuringsbevoegdheid gedurende vijf dagen al was ingetrokken maar de APK-erkenning van de Autogarage nog niet was ingetrokken, de Autogarage in die periode met het inschakelen van een externe keurmeester 35 voertuigen heeft gekeurd en afgemeld. De intrekking van de APK-erkenning

heeft dus niet langer geduurd dan zes weken. [appellant] heeft verder niet onderbouwd dat de intrekking van de keuringsbevoegdheid feitelijk langer duurt dan zes weken.

10. De gronden van het hoger beroep slagen niet.

Conclusie

11. De hoger beroepen zijn ongegrond. De Afdeling bevestigt de uitspraken van de rechtbank.

12. De RDW hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bevestigt de aangevallen uitspraken.

Aldus vastgesteld door mr. C.M. Wissels, voorzitter, en mr. G.T.J.M. Jurgens en mr. A.B. Blomberg, leden, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, griffier.

w.g. Wissels
voorzitter

w.g. Van Loon
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 18 maart 2026

284-1100

Bijlage

Regelgeving

Wegenverkeerswet 1994

Artikel 87

[Vervallen per 1-1-2026]

1. De Dienst Wegverkeer trekt een erkenning in, indien degene aan wie die erkenning is verleend, daarom verzoekt.

2. De Dienst Wegverkeer kan een erkenning intrekken of wijzigen indien degene aan wie de erkenning is verleend:

a. niet meer voldoet aan de voor de erkenning gestelde eisen,

b. in strijd met de eisen, bedoeld in artikel 75, eerste lid, of de regels, bedoeld in artikel 76, derde lid, een keuringsbewijs afgeeft voor een motorrijtuig of een aanhangwagen,

c. een keuringsrapport afgeeft voor een motorrijtuig of een aanhangwagen, waarvoor de erkenning niet geldt,

d. de verplichting, vervat in artikel 85, 86, zesde lid, 90, vierde lid, of 91, vierde lid, niet nakomt,

e. weigert een keuringsbewijs af te geven voor een motorrijtuig of een aanhangwagen, waarvoor de erkenning geldt, hoewel dat voertuig bij een keuring, verricht met inachtneming

van de regels, bedoeld in artikel 76, derde lid, voldoet aan de eisen, bedoeld in artikel 75, eerste lid, of

f. handelt in strijd met een of meer andere uit de erkenning voortvloeiende verplichtingen.

3. De Dienst Wegverkeer kan in de gevallen, bedoeld in het tweede lid, onderdelen a, d en f, een erkenning schorsen voor een door hem daarbij vast te stellen termijn die ten hoogste twaalf weken bedraagt.

4. De Dienst Wegverkeer kan in de gevallen, bedoeld in het eerste en tweede lid, bepalen dat een wachttijd geldt voor het aanvragen van een erkenning van maximaal 30 maanden.

Artikel 87a

[Vervallen per 1-1-2026]

1. De Dienst Wegverkeer trekt de bevoegdheid voertuigen aan een keuring te onderwerpen in, indien degene aan wie die bevoegdheid is verleend, daarom verzoekt.

2. De Dienst Wegverkeer kan de bevoegdheid voertuigen aan een keuring te onderwerpen intrekken of de daaraan verbonden voorschriften wijzigen, indien degene aan wie die bevoegdheid is verleend:

a. niet meer voldoet aan de voor de bevoegdheid voertuigen aan een keuring te onderwerpen gestelde eisen,

b. in strijd met de regels, bedoeld in artikel 76, derde lid, een voertuig aan een onderzoek onderwerpt,

c. handelt in strijd met een of meer andere uit de bevoegdheid voertuigen aan een keuring te onderwerpen voortvloeiende verplichtingen.

3. De Dienst Wegverkeer kan in de gevallen, bedoeld in het tweede lid, onderdelen a en c, de bevoegdheid voertuigen aan een keuring te onderwerpen schorsen voor een door deze dienst daarbij vast te stellen termijn die ten hoogste twaalf weken bedraagt.

Cusumsysteem Keurmeester APK 2017

Artikel 2. Toepassing

Het cusumsysteem Keurmeester APK wordt toegepast bij herkeuringen ten behoeve van het meten van de door de keurmeester geleverde kwaliteit bij het toepassen van de keuringseisen.

Artikel 3. Gradaties

1. Gradaties worden ingedeeld in:

a. gradatie 1: een misser die de verkeersveiligheid indirect beïnvloedt die 0,4 strafpunt oplevert;

b. gradatie 2: een lichte misser die 1,0 strafpunt oplevert;

c. gradatie 3: een geringe misser die 1,6 strafpunt oplevert;

d. gradatie 4: een ernstige misser die 3,3 strafpunten oplevert;

e. gradatie 5: een kritieke misser die 4,7 strafpunten oplevert.

2. De cusumbijdrage wordt berekend aan de hand van:

- a. een bonuspunt van - 0,4 punt na een herkeuring zonder constatering van missers.
- b. totaal aantal strafpunten na een herkeuring met constatering van missers

Cusumsysteem Erkenninghouder APK 2017

Artikel 2. Toepassing

Het cusumsysteem Erkenninghouder APK wordt toegepast bij herkeuringen ten behoeve van het meten van de kwaliteit bij het toepassen van de keuringseisen.

Artikel 3. Gradaties

1. Gradaties worden ingedeeld in:

- a. gradatie 1: een misser die de verkeersveiligheid indirect beïnvloedt, die 0,4 strafpunt oplevert;
- b. gradatie 2: een lichte misser die 1,0 strafpunt oplevert;
- c. gradatie 3: een geringe misser die 1,6 strafpunt oplevert;
- d. gradatie 4: een ernstige misser die 3,3 strafpunten oplevert;
- e. gradatie 5: een kritieke misser die 4,7 strafpunten oplevert;

2. De cusumbijdrage wordt berekend aan de hand van:

- a. een bonuspunt van - 0,4 punt na een herkeuring zonder constatering van missers,
- b. totaal aantal strafpunten na een herkeuring met constatering van missers.

Toezichtbeleidsbrief Erkenninghouders RDW 2021

Bijlage I

Bijlage Erkenninghouder APK 2021

4.5 Categorisering overtredingen en stroomschema

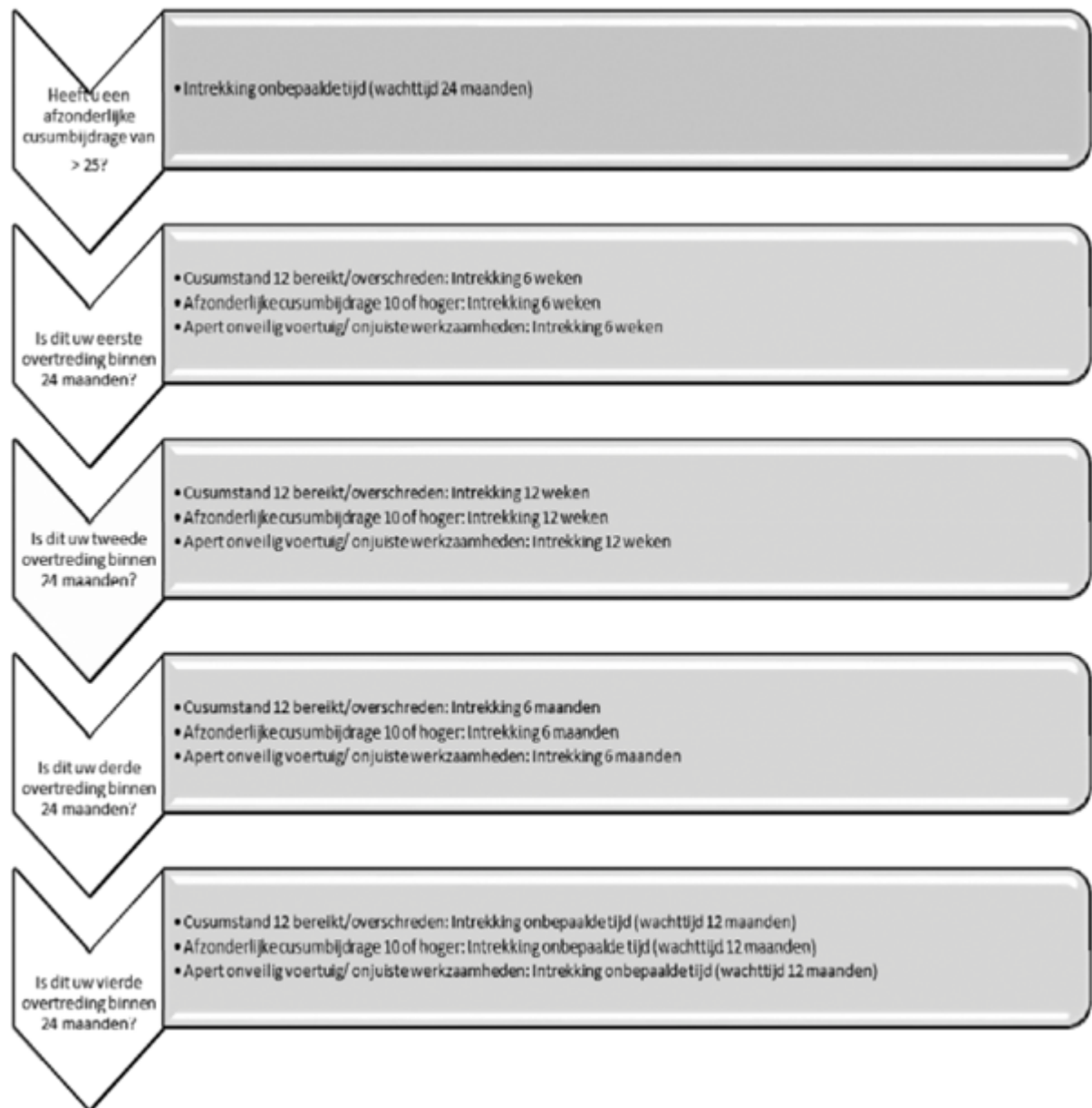
(Zie Algemeen Deel)

Voor de Kwaliteit toepassing keuringseisen op basis van de Regeling Cusumsysteem Erkenninghouder APK 2017 wordt een stroomschema overtredingen en sanctionering gebruikt die afwijkt van het Algemeen deel.

[...]

Hoofdstuk 6

Stroomschema kwaliteitstoepassing keuringseisen / installatie-eisen o.b.v. cusumregelingen



Bijlage APK keurmeester 2021

4.5 Categorisering en stroomschema

De RDW heeft mogelijke overtredingen ondergebracht in vier categorieën, te weten:

I tot en met IV, waarbij categorie I de lichtere overtredingen bevat en categorie IV de zwaarst mogelijke overtredingen. De hoogte van een sanctie wordt in beginsel bepaald door de categorie waarin een overtreding wordt ingedeeld.

In het stroomschema op de laatste pagina worden de sancties schematisch weergegeven. In dit stroomschema is rekening gehouden met de zwaarte van overtredingen en het herhaaldelijk begaan van overtredingen. U kunt op basis van dit schema zelf nagaan welke sanctie naar verwachting wordt opgelegd.

Voor de Kwaliteit toepassing keuringseisen op basis van de Regeling Cusumsysteem Keurmeester APK 2017 wordt een stroomschema overtredingen en sanctionering gebruikt die afwijkt van het Algemeen deel.

[...]

[Vervolg op de volgende bladzijde van deze uitspraak]

Hoofdstuk 6

Stroomschema kwaliteitstoepassing keuringseisen/installatie-eisen o.b.v. cusumregelingen

