

ECLI

ECLI:NL:RVS:2026:781

Datum uitspraak

18 februari 2026

Inhoudsindicatie

Het is belangrijk om omgevingsdocumenten zoals bijvoorbeeld een bestemmingsplan op de juiste wijze beschikbaar te stellen én te houden. De uitspraak gaat over de bestemmingsplannen Omgevingsplan Buitengebied Brielle - Veegplan 1 en Veegplan 2. Met de veegplannen wilde de gemeenteraad van Brielle gebreken herstellen en wijzigingen doorvoeren in het bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Brielle'. Het gaat hier om zogenoemde bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte. De gemeenteraad heeft de plannen beschikbaar gesteld op een eigen gemeentelijke planviewer. Deze plannen lopen vooruit op de Omgevingswet, maar vallen nog onder het recht zoals dat gold voor 1 januari 2024. Dit betekent ook dat er geen verplichting is tot het zogenoemd geconsolideerd beschikbaar stellen van het omgevingsplan en de veegplannen. Maar de gemeenteraad heeft daar wel voor gekozen. Door deze geconsolideerde weergave was het echter niet mogelijk om vast te stellen hoe de verbeeldingen van de veegplannen eruitzagen op het moment dat ze werden vastgesteld. Ook was niet duidelijk wat de planregels waren. Zo kon de Afdeling bestuursrechtspraak niet vaststellen wat de gemeenteraad precies heeft vastgesteld en welke wijzigingen er waren ten opzichte van het vorige plan. Ook was het zogeheten 'tijdreizen' niet mogelijk. Met zo'n functionaliteit is het mogelijk om op elk gewenst moment in het verleden na te gaan welke regels er golden op een bepaalde locatie. In de sinds de Omgevingswet beschikbaar gestelde landelijke voorziening ('Regels op de kaart')

is tijdreizen wel mogelijk. Dat is belangrijk met het oog op de rechtszekerheid van burgers en om effectieve rechtspraak mogelijk te maken. De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelt in de uitspraken van vandaag dat ondanks dat hier het oude recht van toepassing is en 'tijdreizen' dus geen verplichte functionaliteit is, het in dit geval toch op de weg van de gemeenteraad had gelegen om een tijdreis-functionaliteit in de planviewer op te nemen. Nu het niet mogelijk is om de inhoud van de veegplannen vast te stellen zijn deze afzonderlijke plannen niet elektronisch op een algemeen toegankelijke wijze beschikbaar gebleven. Dat is in strijd met de rechtszekerheid.

Volledige tekst

202200646/1/R3.

Datum uitspraak: 18 februari 2026

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

GeoMEC-4P Realisatie & Exploitatie B.V. en [appellant] (hierna samen en in enkelvoud: GeoMEC), gevestigd en wonend in Vierpolders, gemeente Voorne aan Zee, appellanten,

en

de raad van de gemeente Brielle, nu Voorne aan Zee, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 22 december 2021 heeft de raad het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Brielle - Veegplan 1" (hierna: Veegplan 1) vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft GeoMEC beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 30 mei 2024 heeft de raad van de gemeente Voorne aan Zee het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Brielle - Veegplan 2" (hierna: Veegplan 2) vastgesteld.

De Afdeling heeft de zaak behandeld op een zitting van 7 juni 2024, waar GeoMEC, vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. J. Geelhoed, advocaat in Honselersdijk, en de raad, vertegenwoordigd door N. van Helvoort en G.N.B. Chatzioannou-van der Vlies, bijgestaan door mr. O.E. de Vries, advocaat in Rotterdam, zijn verschenen. De

Afdeling heeft op de zitting het onderzoek aangehouden om bij de raad schriftelijke inlichtingen in te winnen en om GeoMEC in de gelegenheid te stellen daarop te reageren. GeoMEC heeft gronden ingediend tegen het besluit van 30 mei 2024.

Bij besluit van 2 juli 2024 heeft de raad van de gemeente Voorne aan Zee het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Brielle - Veegplan 3" (hierna: Veegplan 3) vastgesteld.

De raad heeft de schriftelijke inlichtingen gegeven. GeoMEC heeft daarop een reactie ingezonden.

De raad en GeoMEC hebben andere nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak opnieuw behandeld op een zitting van 13 maart 2025, waar GeoMEC, vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. J. Geelhoed, advocaat in Honselersdijk, en de raad, vertegenwoordigd door N. van Helvoort en J. Brinkman, bijgestaan door mr. O.E. de Vries en mr. E. van Brandwijk, beiden advocaat in Rotterdam, drs. M.P. Kegler en M.V. van der Berg Msc, zijn verschenen.

Overwegingen

Overgangsrecht inwerkingtreding Omgevingswet

1. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Op grond van artikel 4.6, derde lid, van de Invoeringswet Omgevingswet blijft op een beroep tegen een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarvan het ontwerp vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet ter inzage is gelegd het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Het ontwerp van Veegplan 1 is op 3 september 2021 ter inzage gelegd. Dat betekent dat op deze beroepsprocedure het recht, waaronder de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) en de Crisis- en herstelwet (hierna: de Chw), zoals dat gold vóór 1 januari 2024 van toepassing blijft.

Het ontwerp van Veegplan 2 is op 8 december 2023 ter inzage gelegd. Dat betekent dat op deze beroepsprocedure het recht, waaronder de Wro en de Chw, zoals dat gold vóór 1 januari 2024 van toepassing blijft.

Het ontwerp van Veegplan 3 is op 29 december 2023 ter inzage gelegd. Dat betekent dat op deze beroepsprocedure het recht, waaronder de Wro en de Chw, zoals dat gold vóór 1 januari 2024 van toepassing blijft.

Inleiding

2. Voor het buitengebied van de gemeente Brielle gold het op 28 januari 2020 vastgestelde bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Brielle" (hierna: het Omgevingsplan). Dat plan is een zogenoemd bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Dit betekent dat de raad gebruik heeft gemaakt van extra mogelijkheden voor de inrichting van het bestemmingsplan op basis van artikel 2.4 van de Chw in samenhang met artikel 7c van het Besluit uitvoering Chw (hierna: het Bu Chw). Een van de mogelijkheden voor de raad is om af te wijken van de hoofdregel dat een bestemmingsplan raadpleegbaar is op de landelijke voorziening (ruimtelijkeplannen.nl). Daarbij geldt de voorwaarde dat het vastgestelde bestemmingsplan elektronisch op een algemeen toegankelijke wijze beschikbaar wordt gesteld en blijft op een

door de raad te bepalen internetadres en dat de landelijke voorziening een verwijzing naar dit internetadres bevat. In dit geval heeft de raad het Omgevingsplan beschikbaar gesteld op een eigen gemeentelijke planviewer op het internetadres <https://brielle.crotec-omgevingsplan.nl/>.

Over het Omgevingsplan is bij de Afdeling geprocedeerd. In de tussenuitspraak van 28 april 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:913](#), heeft de Afdeling de raad opgedragen om de daarin omschreven gebreken in het besluit tot vaststelling van het Omgevingsplan van 28 januari 2020 te herstellen. Een van deze gebreken was dat er een verschil zat tussen de versies van het Omgevingsplan op de landelijke voorziening en op de eigen planviewer. Daarnaast had de raad op de landelijke voorziening geen juiste verwijzing naar de eigen planviewer opgenomen.

Bij besluit van 6 juli 2021 heeft de raad het Omgevingsplan gewijzigd vastgesteld en van de landelijke voorziening verwijderd en vervangen door een juiste verwijzing naar de eigen gemeentelijke planviewer. Daardoor is het Omgevingsplan alleen nog te raadplegen via de eigen planviewer. De Afdeling heeft op 3 november 2021 een einduitspraak, [ECLI:NL:RVS:2021:2446](#), gedaan waarin is geoordeeld dat de raad met het besluit van 6 juli 2021 de gebreken in het Omgevingsplan heeft hersteld en het Omgevingsplan daarom, zoals gewijzigd, in stand blijft.

3. In de plantoelichting bij Veegplan 1 staat dat de raad beoogd heeft enkele onvolkomenheden te herstellen en enkele wijzigingen door te voeren in het Omgevingsplan.

Volgens de plantoelichting bij Veegplan 2 heeft de raad beoogd enkele onvolkomenheden in het Omgevingsplan en Veegplan 1 te herstellen.

Volgens de plantoelichting bij Veegplan 3 heeft de raad beoogd een initiatief op het perceel Kloosterweg 2a en 4 mogelijk te maken.

Uit de vaststellingsbesluiten blijkt dat de Veegplannen ook bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte zijn. De Veegplannen zijn volgens die vaststellingsbesluiten ook te raadplegen via de gemeentelijke planviewer.

4. GeoMEC wil op het perceel Tuindersweg 10 in Vierpolders een collectieve energievoorziening door middel van biomassa (hierna: een biomassa-installatie) realiseren. Volgens GeoMEC was een biomassa-installatie onder het Omgevingsplan toegestaan, maar heeft de raad dit ten onrechte in Veegplan 1 verboden. GeoMEC heeft hetzelfde bezwaar tegen Veegplan 2.

5. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage, die deel uitmaakt van deze uitspraak.

Omvang van het geding

Veegplan 2

6. De Afdeling zal verderop in deze uitspraak ingaan op de vraag of het besluit van 30 mei 2024, tot vaststelling van Veegplan 2, en het besluit van 2 juli 2024, tot vaststelling van Veegplan 3, besluiten zijn als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) en of daartegen een beroep van rechtswege is ontstaan.

Veegplan 3

7. In de plantoelichting bij Veegplan 3 staat dat met dat plan een nieuw initiatief van [Tuinderij] mogelijk gemaakt wordt. Hierbij zijn de percelen [locatie 1], [locatie 2] en [locatie 3], [locatie 4] en [locatie 5], alle in Brielle, betrokken. De raad heeft toegelicht dat Veegplan 3

met planidentificatienummer NL.IMRO.1992.OPBrielleHerz03-0130 geen integrale vaststelling is van de verbeelding, de planregels, en andere planonderdelen van het Omgevingsplan en Veegplan 1 en 2, maar dat Veegplan 3 alleen betrekking heeft op de percelen betrokken bij het initiatief van [Tuinderij].

Voor zover er tegen het besluit van 2 juli 2024, waarbij Veegplan 3 is vastgesteld, van rechtswege een beroep van GeoMEC is ontstaan, heeft GeoMEC dit beroep op de zitting van 13 maart 2025 ingetrokken.

Gerelateerde procedure

8. De Afdeling doet vandaag ook uitspraak in de procedures waarin [partij A] en [partij B] beroep hebben ingesteld tegen Veegplan 1 en tegen Veegplan 2 (zaak nr. 20220646/2/R3 en 202404685/1/R3, [ECLI:NL:RVS:2026:782](#)).

De kenbaarheid van Veegplan 1 en Veegplan 2

9. Voordat de Afdeling het beroep van GeoMEC inhoudelijk kan behandelen, moet de Afdeling de inhoud vaststellen van het besluit waartegen het beroep van GeoMEC is gericht. Het beroep van GeoMEC was in eerste instantie gericht tegen het besluit tot vaststelling van Veegplan 1. Om de inhoud van Veegplan 1 vast te stellen zal de Afdeling hierna ingaan op de werking van de gemeentelijke planviewer die de raad gebruikt. Daarbij komt ook aan de orde of Veegplan 2 een besluit is als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb.

De Afdeling merkt daarbij op dat, ondanks dat een eventueel van rechtswege ontstaan beroep van GeoMEC tegen Veegplan 3 is ingetrokken, Veegplan 3 in de hiernavolgende overwegingen toch aan de orde komt bij de beoordeling van Veegplan 1 en Veegplan 2. Dat komt door de werking van de gemeentelijke planviewer, die hierna zal worden toegelicht.

9.1. De Afdeling stelt vast dat, ten tijde van de zitting van 13 maart 2025, op de planviewer die de raad gebruikt voor het Omgevingsplan en de Veegplannen, verschillende kaartlagen te zien zijn. De relevante kaartlagen zijn "vastgesteld Omgevingsplan Buitengebied Brielle", "Veeg- en postzegelplannen in procedure" en "Veeg- en postzegelplannen in werking". Onder "Regels op deze locatie uit vastgestelde plannen" staat een toelichting over de verschillende kaartlagen.

Volgens die toelichting is het Omgevingsplan te raadplegen via de kaartlaag "vastgesteld Omgevingsplan Buitengebied Brielle". Als die kaartlaag is geselecteerd, dan staat onder "Planinfo en documenten" (onder andere) het planidentificatienummer, NL.IMRO.0501.OPgemBrielle-0140, en een link naar het vaststellingsbesluit van het Omgevingsplan.

Volgens de toelichting zijn via de kaartlagen "Veeg- en postzegelplannen in procedure" en "Veeg- en postzegelplannen in werking" de herzieningen van het Omgevingsplan te raadplegen. Onder de kaartlaag "Veeg- en postzegelplannen in procedure" stonden ten tijde van de zitting van 13 maart 2025 geen plannen. Volgens de toelichting staan het Omgevingsplan inclusief Veegplan 1, 2 en 3 onder de kaartlaag "Veeg- en postzegelplannen in werking". Als die kaartlaag is geselecteerd, dan staat onder "Planinfo en documenten" (onder andere) het planidentificatienummer, NL.IMRO.1992.OPBrielleHerz03-0130, en het vaststellingsbesluit van Veegplan 3. De vaststellingsbesluiten van Veegplan 1 en Veegplan 2 zijn niet via de gemeentelijke planviewer te raadplegen.

9.2. Onder het kopje "Regels" in de gemeentelijke planviewer zijn de planregels van het Omgevingsplan te raadplegen. Onder het kopje "Toelichting" is de plantoelichting van het

Omgevingsplan te raadplegen.

Onder het kopje "Regels Veegplan 3" zijn de planregels van het Omgevingsplan en alle Veegplannen geconsolideerd weergegeven. Onder "Toelichting Veegplan 3" zijn de plantoelichtingen van de Veegplannen te raadplegen. In de geconsolideerde planregels is een hoofdstuk 12 opgenomen genaamd "Hier heeft een herziening van het moederplan plaatsgevonden". In het hoofdstuk staan drie artikelen: artikel 194 "Herziening Veegplan 1", artikel 195 "Herziening Veegplan 2", en artikel 196 "Herziening Veegplan 3".

In de plantoelichting staat het volgende over de opzet van de Veegplannen:

- "- op de verbeelding en in de regels worden de veranderingen doorgevoerd die zijn beschreven in de toelichting op de herziening;
- de toelichting op de herziening is toegevoegd aan een document waarin ook de toelichtingen (en de bijlagen bij de toelichtingen) van de toekomstige herzieningen worden opgenomen; daarmee kan in de toekomst steeds een nieuwe toelichting aan dit herzieningsdocument worden toegevoegd;
- de gebieden waar een herziening plaatsvindt worden op de verbeelding aangegeven; er kan sprake zijn van een aanduiding op een gewijzigd perceel of het gehele plangebied wordt aangeduid indien er sprake is van herziening van de regels die voor het gehele plangebied gelden;
- de gebieden waarop de herziening ziet worden gekoppeld aan een nieuw hoofdstuk in de regels ('Hier heeft een herziening van het moederplan plaatsgevonden').

Het herzieningsdocument waarin dit veegplan is opgenomen wordt hiermee een plan dat steeds mee verandert met de vastgestelde herzieningen en op deze wijze steeds het omgevingsplan in actuele, vigerende staat laat zien, terwijl de verschillende herzieningen toch nog zichtbaar zijn. Het beschikken over een steeds actueel omgevingsplan is een van de oorspronkelijke wensen en uitgangspunten van de Omgevingswet. Naast de verschillende herzieningen blijft ook het moederplan raadpleegbaar in de speciale raadpleegomgeving op <http://brielle.crotec-omgevingsplan.nl/>."

9.3. Op de landelijke voorziening (ruimtelijkeplannen.nl) staan het Omgevingsplan, Veegplan 1, Veegplan 2 en Veegplan 3, afzonderlijk weergegeven en zijn ook de vaststellingsbesluiten van het Omgevingsplan en alle Veegplannen beschikbaar. Maar de verbeelding, planregels, plantoelichting en bijlagen bij die plannen zijn niet beschikbaar via de landelijke voorziening. Daarvoor is een verwijzing opgenomen naar de gemeentelijke planviewer. Wel zijn op de landelijke voorziening de planbegrenzings van het Omgevingsplan en van de Veegplannen te zien. Daarin is hetzelfde plangebied aangegeven voor het Omgevingsplan en voor de Veegplannen.

Het voorgaande geldt ook voor de wijze waarop het Omgevingsplan, Veegplan 1, Veegplan 2 en Veegplan 3 op Regels op de Kaart (de opvolger van ruimtelijkeplannen.nl) zijn weergegeven.

9.4. Dat het Omgevingsplan en de Veegplannen bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte zijn en bedoeld zijn om vooruit te lopen op de systematiek van de Omgevingswet, betekent niet dat deze plannen ook daadwerkelijk dezelfde systematiek volgen. Het Omgevingsplan en de Veegplannen vallen namelijk nog onder het oude recht, waaronder de Wro en de Chw, en niet onder de Omgevingswet. Dit betekent ook dat de verplichting tot het geconsolideerd beschikbaar stellen zoals nu op grond van artikel 19 van de

Bekendmakingswet voor omgevingsplannen onder de Omgevingswet geldt, niet geldt voor bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte, en dus ook niet voor het Omgevingsplan en de Veegplannen waar het in deze procedure over gaat. Bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte zijn, op grond van artikel 4.6, eerste lid en onder c, van de Invoeringswet Omgevingswet, namelijk onderdeel van het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Op grond van artikel 22.5, vijfde lid, van de Omgevingswet geldt voor het tijdelijk deel van het omgevingsplan niet de verplichting tot het in geconsolideerde vorm beschikbaar stellen.

9.5. De raad heeft er in dit geval wel voor gekozen om het Omgevingsplan en de Veegplannen geconsolideerd beschikbaar te stellen op de gemeentelijke planviewer. De Afdeling overweegt dat dit, ondanks dat dit wettelijk dus niet verplicht is, op zichzelf mogelijk is. Ook dan moet wel worden voldaan aan de voorwaarde uit artikel 7c, negende lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 1°, van het Bu Chw, dat het vastgestelde bestemmingsplan elektronisch op een algemeen toegankelijke wijze beschikbaar wordt gesteld en blijft.

9.6. De Afdeling overweegt dat het, ten tijde van de zitting van 13 maart 2025, niet mogelijk was om aan de hand van de gemeentelijke planviewer of de landelijke voorziening (ruimtelijkeplannen.nl) vast te stellen hoe de verbeelding van Veegplan 1 er ten tijde van de vaststelling van dat plan uitzag en wat de planregels van Veegplan 1 inhielden. Dat komt door de gezamenlijke/geconsolideerde weergave van Veegplan 1 met het Omgevingsplan en de Veegplannen 2 en 3. Veegplan 1 is niet afzonderlijk via een aparte kaartlaag te raadplegen. Daarnaast zijn er ook geen andere aanknopingspunten in de juridisch-bindende delen van Veegplan 1 aan de hand waarvan kan worden bepaald wat de raad met Veegplan 1 heeft vastgesteld en gewijzigd.

Het vaststellingsbesluit van Veegplan 1 biedt geen aanknopingspunten aan de hand waarvan kan worden bepaald wat de raad met Veegplan 1 heeft vastgesteld en gewijzigd. In het vaststellingsbesluit staat alleen dat de raad Veegplan 1, met planidentificatienummer NL.IMRO.0501.OPgemBrielleHerz01-0130, heeft vastgesteld. Wat de inhoud van Veegplan 1 is, wordt in het vaststellingsbesluit niet uiteengezet.

De Afdeling overweegt verder dat ook hoofdstuk 12 van de planregels onvoldoende is om met zekerheid te kunnen bepalen wat ieder individueel Veegplan heeft gewijzigd. Enkele planregels blijken in meerdere van de Veegplannen gewijzigd te zijn, maar omdat de Veegplannen onder één kaartlaag staan vermeld, kan niet worden achterhaald hoe de betreffende planregel luidde voordat deze door een volgend veegplan gewijzigd werd.

In de plantoelichting is wel toegelicht wat de wijzigingen zijn die de raad beoogd heeft door te voeren met Veegplan 1. Maar de plantoelichting is geen juridisch bindend onderdeel van een bestemmingsplan, zodat op basis daarvan niet kan worden vastgesteld wat al dan niet op een perceel was toegestaan onder Veegplan 1.

Tot slot wijst de Afdeling erop dat "tijdreizen" binnen de gemeentelijke planviewer niet mogelijk is. Dit betekent dat het niet mogelijk is om een moment in het verleden te kiezen en te zien welke plannen op dat moment op een gekozen locatie golden, en hoe de verbeelding er toen uitzag en de planregels toen luiden. In de sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet beschikbaar gestelde landelijke voorziening (Regels op de kaart) is deze functionaliteit opgenomen met het oog op onder meer de rechtszekerheid van burgers en om effectieve rechtspraak mogelijk te maken. Omdat een gemeentelijk omgevingsplan onder de Omgevingswet namelijk geconsolideerd moet worden weergegeven op de landelijke voorziening, zou het zonder de functionaliteit van tijdreizen niet mogelijk zijn om kennis te nemen van de inhoud van een omgevingsplan, zoals dat op een bepaald moment in het

verleden gold. Ondanks dat in dit geval het oude recht van toepassing is op het Omgevingsplan en de Veegplannen en "tijdreizen" dus geen verplichte functionaliteit is, overweegt de Afdeling dat het wel op de weg van de raad had gelegen om deze (of een vergelijkbare) functionaliteit in de planviewer op te nemen, omdat er door de raad voor is gekozen het Omgevingsplan en de Veegplannen geconsolideerd beschikbaar te stellen.

9.7. Gelet op het voorgaande overweegt de Afdeling dat het, ten tijde van de zitting van 13 maart 2025, niet mogelijk was om vast te stellen wat de inhoud is van Veegplan 1 en hoe dit veegplan het Omgevingsplan heeft gewijzigd. De Afdeling kan hierdoor ook niet vaststellen of Veegplan 1, met planidentificatienummer NL.IMRO.0501.OPgemBrielleHerz01-0130, een volledige, integrale vaststelling van de verbeelding en alle planregels behelst, of, zoals de raad stelt, alleen wijzigingen doorvoert in het Omgevingsplan. Ook kan niet worden vastgesteld wat die wijzigingen dan inhouden.

9.8. De voorgaande overwegingen over Veegplan 1 gelden onverkort voor Veegplan 2. Dit maakt het voor de Afdeling op basis van de gemeentelijke planviewer en de landelijke voorziening niet mogelijk om te kunnen bepalen of Veegplan 2 een besluit is als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb. Juist vanwege de onduidelijkheid over de inhoud van Veegplan 2 en omdat het niet mogelijk is om met zekerheid vast te stellen of Veegplan 2, met planidentificatienummer NL.IMRO.1992.OPBrielleHerz02-0130, een volledige, integrale vaststelling van de verbeelding en alle planregels behelst, of, zoals de raad stelt, alleen wijzigingen doorvoert in het Omgevingsplan, ziet de Afdeling aanleiding om Veegplan 2 aan te merken als een nader besluit in de zin van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb.

9.9. De Afdeling is van oordeel dat bovenstaande overwegingen ook van toepassing zijn op Veegplan 3. Maar zoals onder 7 al is vastgesteld, heeft GeoMEC het van rechtswege ontstane beroep tegen Veegplan 3 ingetrokken. Dit betekent dat Veegplan 3 onherroepelijk is geworden.

Desondanks ziet de Afdeling nog wel een belang bij het beoordelen van de beroepen tegen Veegplan 1 en Veegplan 2. Dat komt vanwege het belang van de rechtszekerheid en omdat Veegplan 1 en Veegplan 2 juist samen met Veegplan 3 onder een kaartlaag in de gemeentelijke planviewer staan. Niet kan worden vastgesteld of Veegplan 3 dat wat met Veegplannen 1 en 2 zou zijn geregeld, geheel heeft vervangen.

9.10. De Afdeling concludeert dat het niet mogelijk is om vast te stellen wat de inhoud is van Veegplan 1 en van Veegplan 2. Door de wijze waarop Veegplan 1 en Veegplan 2 geconsolideerd met Veegplan 3 op de gemeentelijke planviewer staan weergegeven, is de Afdeling van oordeel dat Veegplan 1 en Veegplan 2 niet langer op de gemeentelijke planviewer beschikbaar zijn. De Afdeling komt daarom tot het oordeel dat Veegplan 1 en Veegplan 2 in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, en artikel 7c, negende lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 1°, van het Bu Chw niet op zichzelf elektronisch op een algemeen toegankelijke wijze beschikbaar zijn gebleven. Dit maakt het voor burgers niet mogelijk om kennis te nemen van het op een bepaald moment geldend recht. Ook effectieve rechtspraak in procedures waarbij een van de Veegplannen een rol speelt, is daardoor niet mogelijk.

Geen inhoudelijke beoordeling

10. De Afdeling komt, gelet op het voorgaande en gelet op de samenhang met de procedures waarin [partij A] en [partij B] beroep hebben ingesteld tegen Veegplan 1 en tegen Veegplan 2 (zaak nr. 20220646/2/R3 en 202404685/1/R3, [ECLI:NL:RVS:2026:782](#)), niet toe aan de inhoudelijke beoordeling van het beroep van GeoMEC.

Conclusie

11. Gelet op wat is overwogen onder 9.10, is het van rechtswege ontstane beroep tegen het besluit van 30 mei 2024 tot vaststelling van Veegplan 2, gegrond. Zoals eerder is overwogen onder 9.9, ziet de Afdeling nog wel belang bij beoordeling van het besluit van 22 december 2021 tot vaststelling van Veegplan 1, omdat het onduidelijk is wat de inhoud van Veegplan 1 en Veegplan 2 exact is. Gelet op wat is overwogen onder 9.10, is het beroep tegen het besluit van 22 december 2021, tot vaststelling van Veegplan 1, ook gegrond.

12. Op de zitting is de mogelijke toepassing van een bestuurlijke lus besproken voor het geval de Afdeling het besluit van 22 december 2021 en het besluit van 30 mei 2024 gebrekkig zou vinden. De Afdeling ziet, gelet op de aard en omvang van de gebreken die aan die besluiten kleven, in dit geval geen aanleiding om een bestuurlijke lus toe te passen. Daarbij neemt de Afdeling ook de procedures van [partij A] en [partij B] (zaak nr. 20220646/2/R3 en 202404685/1/R3, [ECLI:NL:RVS:2026:782](#)), in aanmerking. De Afdeling zal Veegplan 1 en Veegplan 2 vernietigen voor zover het betreft de plandelen met alle op het perceel Tuindersweg 10 in Vierpolders rustende bestemmingen en/of aanduidingen. De Afdeling ziet aanleiding de raad op te dragen om de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening en op de gemeentelijke planviewer.

13. Het voorgaande betekent dat Veegplan 1 en Veegplan 2 niet gelden op het perceel Tuindersweg 10 van GeoMEC. Daar ontstaat in die Veegplannen dus een gat. Voor het geldend planologisch regime op het perceel Tuindersweg 10 moet daarom worden gekeken naar het Omgevingsplan. Gelet op de door de raad gegeven toelichting over Veegplan 3, zoals deze is weergegeven onder 7, gaat de Afdeling ervan uit dat Veegplan 3 geen regeling bevat voor het perceel Tuindersweg 10.

14. De raad moet de proceskosten vergoeden.

Vervolg

15. Na deze uitspraak zijn het Omgevingsplan en alle Veegplannen, voor zover deze niet zijn vernietigd, onherroepelijk. Dit betekent dat de Omgevingswet vanaf dat moment onverkort zal gelden voor het Omgevingsplan en die Veegplannen. In dat verband wijst de Afdeling erop dat de wijze waarop omgevingsdocumenten beschikbaar moeten worden gesteld onder het regime van de Omgevingswet, afwijkt van de regels onder de Wro. De Afdeling geeft de raad in overweging om na te gaan of hij voor het beschikbaar stellen kan volstaan met een link op de landelijke voorziening (Regels op de Kaart) naar de gemeentelijke planviewer.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Brielle van 22 december 2021 waarbij het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Brielle - Veegplan 1" is vastgesteld, gegrond;

II. vernietigt het onder I genoemde besluit voor zover het betreft de plandelen ter plaatse van het perceel Tuindersweg 10 in Vierpolders met alle daarop rustende bestemmingen en/of aanduidingen;

III. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Voorne aan Zee van

30 mei 2024 waarbij het bestemmingsplan "Omgevingsplan Buitengebied Brielle - Veegplan 2" is vastgesteld, gegrond;

IV. vernietigt het onder III genoemde besluit voor zover het betreft de plandelen ter plaatse van het perceel Tuindersweg 10 in Vierpolders met alle daarop rustende bestemmingen en/of aanduidingen;

V. draagt de raad van de gemeente Voorne aan Zee op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II en IV worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening en op de gemeentelijke planviewer;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Voorne aan Zee tot vergoeding van bij GeoMEC-4P Realisatie & Exploitatie B.V. en [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 3.269,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Voorne aan Zee aan GeoMEC-4P Realisatie & Exploitatie B.V. en [appellant] vergoedt het door hen betaalde griffierecht ten bedrage van € 365,00 voor de behandeling van het beroep, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, voorzitter, en mr. B. Meijer en mr. J. Gundelach, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.R. Schadd, griffier.

w.g. Hoekstra
voorzitter

w.g. Schadd
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 18 februari 2026

780-1076

BIJLAGE

Crisis- en herstelwet

Artikel 2.4

1. Bij algemene maatregel van bestuur op de voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, in overeenstemming met Onze Minister of Onze Ministers wie het mede aangaat, kan, met inachtneming van internationaalrechtelijke verplichtingen, op verzoek van een bestuursorgaan, bij wege van experiment worden afgeweken van het bepaalde bij of krachtens:

[...]

o. de Wet ruimtelijke ordening;

[...]

2. Er kan uitsluitend toepassing worden gegeven aan het eerste lid indien het experiment bijdraagt aan duurzame ontwikkeling en

- a. het experiment bijdraagt aan innovatieve ontwikkelingen; of
 - b. uitvoering van het experiment bijdraagt aan het versterken van de economische structuur.
3. Bij de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, wordt bepaald:
- a. welke afwijking of afwijkingen van de betrokken in het eerste lid genoemde wet of wetten is of zijn toegestaan;
 - b. de ten hoogste toegestane tijdsduur van die afwijking of afwijkingen, en
 - c. de wijze waarop wordt vastgesteld of een afwijking aan haar doel beantwoordt, en of de tijdsduur daarvan aanpassing behoeft.
4. Bij algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, kan worden bepaald:
- a. aan welke eisen een verzoek voor een afwijking van de in het eerste lid genoemde wetten voldoet;
 - b. in welke situaties afwijkingen van de in het eerste lid genoemde wetten zijn toegestaan.
5. Bij regeling van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, in overeenstemming met Onze Minister of Onze Ministers wie het mede aangaat, kan het toepassingsbereik van in de algemene maatregel van bestuur geregelde experimenten worden uitgebreid door daarvoor nieuwe gebieden en projecten aan te wijzen. Daarbij wordt de ten hoogste toegestane tijdsduur van de afwijking of afwijkingen aangegeven.

Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet

Artikel 7c

1. In aanvulling op artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening kunnen in het bestemmingsplan ook regels worden gesteld, die strekken ten behoeve van het:
- a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, en
 - b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke functies.
- [...]
9. Bij de voorbereiding, vormgeving, inrichting en beschikbaarstelling van het bestemmingsplan kan worden afgeweken van:
- a. de volgende artikelen van het Besluit ruimtelijke ordening:
 - 1°. 1.2.1, tweede lid, en 1.2.1a, onderdeel a, onder de voorwaarde dat het ontwerp van het bestemmingsplan of het vastgestelde bestemmingsplan elektronisch op een algemeen toegankelijke wijze beschikbaar wordt gesteld en blijft op een door de raad te bepalen internetadres. In dat geval bevat de landelijke voorziening, bedoeld in artikel 1.2.1, tweede lid, een verwijzing naar dit internetadres;
 - 2°. 3.1.6, eerste lid, onder f, en vijfde lid, onder c;
 - b. de bij de ministeriële regeling, bedoeld in artikel 1.2.6 van het Besluit ruimtelijke ordening, gestelde regels of nadere regels;

[...]

17. Dit artikel is van toepassing op de volgende plangebieden:

[...]

vv. Buitengebied, gemeente Brielle, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 101;

[...]

18. Van de in dit artikel bedoelde bevoegdheid tot het vaststellen van bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte kan tot 1 januari 2026 gebruik worden gemaakt mits het ontwerp van deze plannen ter inzage is gelegd voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet.