

ECLI

ECLI:NL:RVS:2025:5834

Datum uitspraak

3 december 2025

Inhoudsindicatie

Bij besluit van 17 april 2025 heeft de raad van de gemeente Hilvarenbeek het "Omgevingsplan eerste wijziging Biest-Houtakker" als wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Hilvarenbeek vastgesteld. Het besluit betreft een verhuizing van regels van het bestemmingsplan "Kern Biest-Houtakker" naar het omgevingsplan van de gemeente Hilvarenbeek. [verzoeker A] en [verzoeker B] wonen aan de [locatie] in Biest-Houtakker. Naast hun perceel liggen gronden die in het bestemmingsplan "Kern Biest-Houtakker" de bestemmingen "Groen" en "Verkeer-Verblijfsgebied" hadden. Op deze gronden ligt een smalle, openbare weg, de Eekhof genaamd. Deze weg wordt gebruikt als één van de twee ontsluitingswegen voor de woonwijk die met het onherroepelijke bestemmingsplan "Beverakkers IV" mogelijk is gemaakt. Met het besluit tot wijziging is aan de gronden naast het perceel van [verzoeker A] en [verzoeker B] de functie "Openbaar gebied" toegekend. Deze functie maakt onder andere een weg voor gemotoriseerd verkeer mogelijk. [verzoeker A] en [verzoeker B] zijn het daar niet mee eens.

Volledige tekst

202503418/2/R2.

Datum uitspraak: 3 december 2025

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:

[verzoeker A] en [verzoeker B], beiden wonend in Biest-Houtakker, gemeente Hilvarenbeek, verzoekers,

en

de raad van de gemeente Hilvarenbeek,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 17 april 2025 heeft de raad het "Omgevingsplan eerste wijziging Biest-Houtakker" als wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Hilvarenbeek vastgesteld (hierna: het besluit tot wijziging).

Tegen dit besluit hebben [verzoeker A] en [verzoeker B] beroep ingesteld.

[verzoeker A] en [verzoeker B] hebben de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op zitting behandeld op 20 november 2025, waar [verzoeker A] en [verzoeker B], vertegenwoordigd door mr. W. Krijger, rechtsbijstandverlener in Baarle-Nassau, en de raad, vertegenwoordigd door D.J.M. Klinkenberg, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2. Het besluit tot wijziging heeft betrekking op het gebied 'Kern Biest-Houtakkers'. Het besluit betreft een verhuizing van regels van het bestemmingsplan "Kern Biest-Houtakker" naar het omgevingsplan van de gemeente Hilvarenbeek. [verzoeker A] en [verzoeker B] wonen aan de [locatie] in Biest-Houtakker. Naast hun perceel liggen gronden die in het bestemmingsplan "Kern Biest-Houtakker" de bestemmingen "Groen" en "Verkeer-Verblijfsgebied" hadden. Op deze gronden ligt een smalle, openbare weg, de Eekhof genaamd. Deze weg wordt gebruikt als één van de twee ontsluitingswegen voor de woonwijk die met het onherroepelijke bestemmingsplan "Beverakkers IV" mogelijk is gemaakt. Met het besluit tot wijziging is aan de gronden naast het perceel van [verzoeker A] en [verzoeker B] de functie "Openbaar gebied" toegekend. Deze functie maakt onder andere een weg voor gemotoriseerd verkeer mogelijk. [verzoeker A] en [verzoeker B] zijn het daar niet mee eens. Zij hebben beroep ingesteld tegen het besluit tot wijziging en de voorzieningenrechter verzocht om dit besluit te schorsen hangende het beroep, voor zover het de functie "Openbaar gebied" betreft.

Spoeleisend belang?

3. De voorzieningenrechter is van oordeel dat [verzoeker A] en [verzoeker B] geen spoedeisend belang hebben bij de gevraagde voorziening. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter het volgende. Met uitzondering van de direct naast hun perceel gelegen groenstrook, worden de gronden waar het [verzoeker A] en [verzoeker B] om gaat al jaren gebruikt als weg voor gemotoriseerd (tweerichtings)verkeer. Het besluit tot wijziging gaat daar op korte termijn geen verandering in brengen. De raad is voornemens om van de Eekhof een éénrichtingsweg te maken, maar de raad heeft op de zitting toegelicht dat niet bekend is

wanneer dat gaat gebeuren. Het gaat in ieder geval niet binnen afzienbare tijd gebeuren. Voor het daadwerkelijk inrichten van de gronden voor de gewenste functie is een omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit 'aanleggen' nodig en die is nog niet aangevraagd. Het spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening ontbreekt daarom naar het oordeel van de voorzieningenrechter.

Conclusie

4. Gelet hierop bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

5. De raad hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. E.A. Minderhoud, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. M.A. Graaff-Haasnoot, griffier.

w.g. Minderhoud
voorzieningenrechter

w.g. Graaff-Haasnoot
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 3 december 2025

531