

ECLI	ECLI:NL:RVS:2025:4075
Datum uitspraak	20 augustus 2025
Inhoudsindicatie	[verzoeker A] en [verzoeker B] hebben verzocht om de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2021, in zaak nr. ECLI:NL:RVS:2021:939, te herzien. De Afdeling gaat niet over tot herziening en wijst de verzoeken af.

Volledige tekst

202400396/1/R3.

Datum uitspraak: 20 augustus 2025

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

PROCES-VERBAAL van de mondelinge uitspraak (artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht) op de verzoeken van:

1. [verzoeker A], wonend in Tubbergen,
 2. [verzoeker B], wonend in Tubbergen,
- verzoekers,

om herziening (artikel 8:119 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) van de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2021, in zaak nr. ECLI:NL:RVS:2021:939.

Openbare zitting gehouden op 20 augustus 2025 om 11:15 uur.

Tegenwoordig:

staatsraad mr. E.A. Minderhoud, voorzitter

staatsraad G.O. van Veldhuizen, lid

staatsraad mr. M.J.M. Ristra-Peeters, lid

griffier: mr. M. Priem

Verschenen:

[verzoeker A];

[verzoeker B];

de raad van de gemeente Tubbergen, vertegenwoordigd door mr. drs. M.Y. Rutjes

=====

[verzoeker A] en [verzoeker B] hebben verzocht om de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2021, in zaak nr. ECLI:NL:RVS:2021:939, te herzien. De Afdeling gaat niet over tot herziening en wijst de verzoeken af.

Redenen:

1. Hoewel het indienen van een verzoek om herziening niet aan enige wettelijke termijn is gebonden, hanteert de Afdeling bij de beoordeling van een dergelijk verzoek als uitgangspunt dat het verzoek niet onredelijk laat mag zijn ingediend. Zoals de grote kamer van de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraken van 28 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:308 en ECLI:NL:RVS:2015:310, wordt bij de invulling van het "onredelijk laat"-criterium in de regel uitgegaan van een termijn van één jaar. Dit betekent dat de indiening van een verzoek om herziening als onredelijk laat wordt aangemerkt indien het verzoek is ingediend meer dan een jaar na het bekend worden met de daarin gestelde nova dan wel, indien geen nova zijn gesteld, na de datum van openbaarmaking van de uitspraak waarvan herziening wordt verzocht. Een uitzondering op die regel wordt gemaakt voor die uitzonderlijke gevallen waarin het belang van de rechtszekerheid van andere belanghebbenden en bestuursorganen dermate betrokken is, dat het hanteren van een zo lange termijn niet aanvaardbaar zou zijn. Dit laatste kan zich eerder in meerpartijengeschillen dan in tweepartijengeschillen voordoen, en eerder indien bij de uitspraak waarvan herziening wordt verzocht, een besluit in stand is gebleven waarbij aan een of meer belanghebbenden toestemming is verleend om bepaalde activiteiten te verrichten. In dergelijke uitzonderlijke gevallen waarin de termijn van één jaar niet wordt gehanteerd, zal een termijn gelden van drie maal zes weken.
2. De verzoeken om herziening zijn op 17 januari 2024 ingediend.
3. [verzoeker A] en [verzoeker B] hebben hun verzoek niet ingediend binnen een jaar na de datum van openbaarmaking van de uitspraak van 4 mei 2021. Ze hebben ook geen nova gesteld die hen in het jaar voorafgaand aan het indienen van hun herzieningsverzoek bekend zijn geworden, nog daargelaten of in dit geval een termijn van drie maal zes weken zou moeten gelden.
4. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling aanleiding om de herzieningsverzoeken niet inhoudelijk te behandelen omdat de verzoeken onredelijk laat zijn ingediend. De verzoeken worden niet-ontvankelijk verklaard.
5. Er is geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

w.g. Minderhoud
voorzitter

w.g. Priem
griffier

646