

ECLI	ECLI:NL:RVS:2025:4005
Datum uitspraak	20 augustus 2025
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 23 november 2017 heeft de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn het bestemmingsplan "Sierteeltgebied, eerste herziening" vastgesteld. Murbo Holding B.V. en anderen betogen dat artikel 3.2.2, onder h, van de planregels in strijd is met de rechtszekerheid. Zij voeren hiertoe aan dat onduidelijk is wat onder de zinsnede "op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan" in de tabel bij de planregel moet worden verstaan, omdat onduidelijk is of hiermee het tijdstip van inwerkingtreding na de bekendmaking in 2017 of de bekendmaking in 2023 wordt bedoeld. Voor Murbo Holding B.V. is dit van belang nu zij in een handhavingprocedure de geldigheid van de tabel betwist.

Volledige tekst

202400044/1/R3.

Datum uitspraak: 20 augustus 2025

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

Murbo Holding B.V. en anderen, gevestigd of wonend in Hazerswoude-Dorp, gemeente Alphen aan den Rijn,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Alphen aan den Rijn,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 23 november 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Sierteeltgebied, eerste herziening" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Murbo Holding B.V. en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak op een zitting behandeld op 27 juni 2025, waar Murbo Holding B.V. en anderen, vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. E.J.H. Plambeck, advocaat in Bodegraven, zijn verschenen. Verder is via een videoverbinding [partij] als partij gehoord.

Overwegingen

Overgangsrecht inwerkingtreding Omgevingswet

1. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Op grond van artikel 4.6, derde lid, van de Invoeringswet Omgevingswet blijft op een beroep tegen een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarvan het ontwerp vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet ter inzage is gelegd het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Het ontwerpplan is op 26 mei 2016 ter inzage gelegd. Dat betekent dat op deze beroepsprocedure het recht, waaronder de Wet ruimtelijke ordening, zoals dat gold vóór 1 januari 2024 van toepassing blijft.

Inleiding

2. Gebleken is dat vanwege een technisch gebrek een bij de planregels behorende tabel niet op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl, te zien was. Daarom heeft de raad dit gebrek hersteld door de tabel alsnog op de landelijke voorziening beschikbaar te stellen en is het plan opnieuw ter inzage gelegd van 16 november tot en met 27 december 2023. Murbo Holding B.V. en anderen zijn gevestigd of wonen op het perceel Burgemeester Smitweg 46 in Hazerswoude-Dorp, en hebben na het opnieuw ter inzage leggen van het plan beroep ingesteld. Zij vinden de tabel, mede vanwege het opnieuw ter inzage leggen van het plan, deels in strijd met de rechtszekerheid.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling oordeelt niet zelf of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen.

Beroepsgrond

4. Murbo Holding B.V. en anderen betogen dat artikel 3.2.2, onder h, van de planregels in strijd is met de rechtszekerheid. Zij voeren hiertoe aan dat onduidelijk is wat onder de zinsnede "op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan" in de tabel bij de planregel moet worden verstaan, omdat onduidelijk is of hiermee het tijdstip van inwerkingtreding na de bekendmaking in 2017 of de bekendmaking in 2023 wordt bedoeld. Voor Murbo Holding B.V. is dit van belang nu zij in een handhavingprocedure de geldigheid van de tabel betwist.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat artikel 3.2.2 van de planregels van de herziening

ongewijzigd is vastgesteld ten opzichte van het bestemmingsplan "Sierteeltgebied" van 11 november 2010 (hierna: het moederplan). Nu de tabel al aanwezig was in het moederplan, de herziening niet ziet op een wijziging van de tabel en het alleen te wijten was aan een technische fout dat de tabel niet beschikbaar was op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl, kan de tekst "op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan" volgens de raad niets anders betekenen dan het tijdstip van inwerkingtreding van het moederplan. De planregel is daarom niet in strijd met de rechtszekerheid.

4.2. De Afdeling stelt voorop dat tussen partijen alleen in geschil is of de formulering van de zinsnede "op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan" in de tabel bij artikel 3.2.2 van de planregels in strijd is met de rechtszekerheid. Artikel 3.2.2 met de tabel is onderdeel van het bij besluit van 23 november 2017 vastgestelde plan. In artikel 1.2 van de regels van dat plan staat dat onder "plan" het bestemmingsplan "Sierteeltgebied - 1e herziening" wordt verstaan. Hieruit volgt naar het oordeel van de Afdeling dat met "het tijdstip van inwerkingtreding van het plan" niet het tijdstip van inwerkingtreding van het moederplan wordt bedoeld, maar de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Sierteeltgebied, eerste herziening". De vraag wanneer dit plan in werking is getreden, is een andere vraag dan de vraag of de hiervoor vermelde zinsnede in de tabel bij de planregel wel of niet rechtszeker is. De Afdeling ziet dan ook geen reden om te oordelen dat die zinsnede in de tabel in strijd is met de rechtszekerheid.

Het betoog slaagt niet.

Conclusie

5. Gelet op het vorenstaande is het beroep ongegrond.

6. De raad hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. B.P.M. van Ravels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.I.Y. Lap, griffier.

w.g. Van Ravels

lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Lap

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 20 augustus 2025

288-1139