

ECLI	ECLI:NL:RVS:2003:AN7921
Datum uitspraak	6 november 2003
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 19 februari 2003 heeft de gemeenteraad van Nijmegen het bestemmingsplan "Woonpark Oosterhout 2002" vastgesteld.

Volledige tekst

200305207/2.

Datum uitspraak: 6 november 2003

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

[verzoekers], wonend te [woonplaats],

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 februari 2003 heeft de gemeenteraad van Nijmegen het bestemmingsplan "Woonpark Oosterhout 2002" vastgesteld.

Bij besluit van 22 juli 2003, no. RE2003.27071, heeft verweerder over de goedkeuring van dit plan beslist.

Tegen dit besluit hebben onder meer verzoekers bij brief van 10 september 2003, bij de Raad van State ingekomen op 11 september 2003, beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 6 oktober 2003.

Bij eerstgenoemde brief hebben verzoekers de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De Voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 10 oktober 2003, waar verzoekers, in de persoon van [een van de verzoekers], en verweerder, vertegenwoordigd door mr. P.G.A.L. Evers, ambtenaar bij de provincie, zijn verschenen. Voorts zijn daar gehoord de gemeenteraad van Nijmegen, vertegenwoordigd door J. Rensen en E.M. Leene, ambtenaren bij de gemeente, en [gemachtigde].

2. Overwegingen

2.1. Het oordeel van de Voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2.2. Het plan maakt de bouw van ongeveer 1900 woningen nabij de kern Oosterhout mogelijk. Het plangebied is een onderdeel van de Nijmeegse Vinex-locatie de Waalsprong, dat voorziet in de uiteindelijke bouw van 12.000 woningen ten noorden van de Waal.

2.3. Verzoekers hebben een melkrundveehouderij en jongveebedrijf in de [locatie] in [plaats], op korte afstand van het plangebied. Zij moeten een deel van hun bedrijfsgronden afstaan voor de bouw van woningen in het Waalspronggebied. Verzoekers wensen in ruil hiervoor gronden die liggen in vlek 10 West in het plangebied. Het plan voorziet echter in woningbouw op deze plaats. Verzoekers kunnen zich hiermee niet verenigen.

Verder zijn zij van mening dat de waterhuishouding in het plan niet goed is geregeld.

Verzoekers zijn van mening dat verweerder het plan op deze onderdelen ten onrechte heeft goedgekeurd en vragen in zoverre schorsing van het goedkeuringsbesluit.

2.4. De Voorzitter constateert dat verzoekers met name bezwaar hebben tegen het feit dat nog geen passende oplossing is gevonden om hun verlies aan gronden vanwege het Waalsprongproject te compenseren.

Ter zitting is gebleken dat de Grond Exploitatie Maatschappij Waalsprong CV namens het gemeentebestuur van Nijmegen in onderhandeling is om gronden in Ressen te kopen, welke kunnen worden geruild tegen de gronden van verzoekers die nodig zijn voor woningbouw.

Ter zitting hebben verzoekers verklaard dat zij deze gronden wat betreft hun ligging, grootte en waarde in beginsel geschikt vinden als compensatie. Zowel verweerder als de gemeenteraad hebben ter zitting erkend dat een spoedige overeenstemming over de compensatiegronden gewenst is en hebben verklaard zich hiervoor te zullen inzetten.

Gelet op het voorgaande heeft de Voorzitter de verwachting dat partijen binnen enkele maanden overeenstemming zullen bereiken over het compenseren van verzoekers voor hun verlies aan gronden. Voorts acht de Voorzitter voldoende verzekerd dat in het Waalspronggebied gronden voor het bedrijf van verzoekers beschikbaar zullen blijven. De Voorzitter ziet op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting geen aanleiding om totdat partijen definitief overeenstemming over de grondruil hebben bereikt, de goedkeuring van het bestemmingsplan deels te schorsen.

2.5. Voorts overweegt de Voorzitter dat verweerder uitgebreid is ingegaan op de manier waarop de waterhuishouding in het plan is geregeld. Uit datgene wat verzoekers in hun verzoekschrift en ter zitting naar voren hebben gebracht, blijkt niet dat het plan op dit punt in strijd is met enig wettelijk voorschrift of dat verweerder het in zoverre in strijd met een goede ruimtelijke ordening had moeten achten. Verweerder kon dan ook in redelijkheid instemmen met dit onderdeel van het bestemmingsplan.

Ook in zoverre bestaat naar het oordeel van de Voorzitter geen aanleiding het bestreden besluit te schorsen.

2.6. Gelet op het voorgaande dient het verzoek te worden afgewezen.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door dr. D. Dolman, als Voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. C.M. Nollen, ambtenaar van Staat.

w.g. Dolman w.g. Nollen
Voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 november 2003

332.