

ECLI

ECLI:NL:RVS:2025:259

Datum uitspraak

27 januari 2025

Inhoudsindicatie

Bij besluit van 4 april 2024 heeft de raad van de gemeente Maashorst het bestemmingsplan "Sport en Spel Reek 2024" vastgesteld. Het bestemmingsplan maakt een multifunctionele sportaccommodatie mogelijk aan de Mgr. Suijsstraat 35 - 37 in Reek. Op deze locatie is nu een voetbalvereniging gevestigd. Onder meer Tennisvereniging Reek zal naar de nieuwe multifunctionele sportaccommodatie verhuizen. Centraal in het plangebied is ter hoogte van het huidige gebouw van de voetbalvereniging een nieuwe sportzaal of beweegbox voorzien, met aan de zuidzijde daartegenaan gebouwd het nieuwe hoofdgebouw met was- en kleedruimten, een kantine en overige (vergader)ruimten. Alle gebruikers van de sportaccommodatie delen de kantine, was- en kleedruimten en overige ruimten in dat gebouw. Voor de tennisvereniging zijn vier tennisbanen en twee padelbanen voorzien, ten oosten van de bestaande voetbalvelden. [verzoeker] woont op het perceel [locatie] in Reek. Dat perceel grenst aan de noordzijde van het plangebied. Hij kan zich niet met het plan verenigen omdat hij vreest voor nadelige effecten van met name het geluid van de twee padelbanen op zijn woon- en leefomgeving.

Volledige tekst

202403256/2/R2.

Datum uitspraak: 27 januari 2025

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van

State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:
[verzoeker], wonend in Reek, gemeente Maashorst,
verzoeker,

en

de raad van de gemeente Maashorst,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 4 april 2024 heeft de raad van de gemeente Maashorst het bestemmingsplan "Sport en Spel Reek 2024" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [verzoeker] beroep ingesteld. Hij heeft de voorzieningenrechter ook verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De raad van de gemeente Maashorst heeft een verweerschrift en een nader stuk ingediend.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 16 januari 2025 op een zitting behandeld, waar [verzoeker], vergezeld door [persoon] en bijgestaan door mr. K.M.J. Wartena, advocaat in Uden, en de raad van de gemeente Maashorst, vertegenwoordigd door mr. A.P.J. Timmermans en S.H.C.J. Rutten, zijn verschenen. Voorts is daar de Tennisvereniging Reek, vertegenwoordigd door [gemachtigde], verschenen.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

Overgangsrecht inwerkingtreding Omgevingswet

2. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Op grond van artikel 4.6, derde lid, van de Invoeringswet Omgevingswet blijft op een beroep tegen een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarvan het ontwerp vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet ter inzage is gelegd het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Het ontwerpplan is op 13 december 2023 ter inzage gelegd. Dat betekent dat op deze beroepsprocedure het recht, waaronder de Wet ruimtelijke ordening, zoals dat gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Inleiding

3. Het bestemmingsplan maakt een multifunctionele sportaccommodatie mogelijk aan de Mgr. Suijsstraat 35 - 37 in Reek. Op deze locatie is nu een voetbalvereniging gevestigd. Onder meer Tennisvereniging Reek zal naar de nieuwe multifunctionele sportaccommodatie verhuizen.

Centraal in het plangebied is ter hoogte van het huidige gebouw van de voetbalvereniging een nieuwe sportzaal of beweegbox voorzien, met aan de zuidzijde daartegenaan gebouwd het nieuwe hoofdgebouw met was- en kleedruimten, een kantine en overige (vergader)ruimten. Alle gebruikers van de sportaccommodatie delen de kantine, was- en kleedruimten en overige ruimten in dat gebouw.

Voor de tennisvereniging zijn vier tennisbanen en twee padelbanen voorzien, ten oosten van de bestaande voetbalvelden.

3. [verzoeker] woont op het perceel [locatie] in Reek. Dat perceel grenst aan de noordzijde van het plangebied. Hij kan zich niet met het plan verenigen omdat hij vreest voor nadelige effecten van met name het geluid van de twee padelbanen op zijn woon- en leefomgeving. Zijn verzoek strekt tot schorsing van het bestemmingsplan totdat de Afdeling op het beroep heeft beslist.

Beoordeling van het verzoek

4. Het verzoek wordt afgewezen. De voorzieningenrechter ziet in het aangevoerde op voorhand geen grond voor het oordeel dat het bestemmingsplan niet in stand zal kunnen blijven. Dat wordt hierna toegelicht, waarbij alleen wordt ingegaan op de belangrijkste beroepsgronden die schorsing van het bestemmingsplan mogelijk zouden kunnen rechtvaardigen.

Over het alternatief

5. Het betoog van [verzoeker] dat de raad het door omwonenden naar voren gebrachte alternatief, namelijk het realiseren van de twee padelbanen in de bestaande sporthal, onvoldoende heeft onderzocht en daar zonder uitleg niets mee heeft gedaan, volgt de voorzieningenrechter niet. Het beroep dat [verzoeker] hierbij op de uitspraken van de Afdeling van 20 mei 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:1264](#) en van 17 oktober 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:3362](#) heeft gedaan, maakt dit niet anders. Anders dan in die zaken, heeft de raad in deze zaak het voorgestelde alternatief niet buiten beschouwing gelaten, maar heeft hij zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat dit geen reëel alternatief is. De raad heeft er daarbij op gewezen dat de bestaande sporthal niet de ruimte biedt voor twee padelbanen, omdat ook rekening gehouden moet worden met veiligheidszones van 8 m bij 2 m langs de banen. Deze sporthal is volgens de raad verder aan vervanging toe, vanwege de levensduur van meer dan 50 jaar en de hoge energiekosten.

De raad vindt verder ongewenst dat bij dat alternatief de sporthal niet multifunctioneel gebruikt zou kunnen worden.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft de raad daarmee zijn standpunt dat de bestaande sporthal geen reëel alternatief vormt voor de plaatsing van de padelbanen, voldoende gemotiveerd.

Over geluid

6. In het licht van de door [verzoeker] naar voren gebrachte beroepsgrond over geluidsoverlast bij zijn woning en in zijn tuin door het spelen van padel, heeft de raad erop gewezen dat, in afwijking van eerdere plannen, de tennis- en padelbanen zijn verplaatst naar een locatie in het plangebied zoveel mogelijk ten zuiden van de woningen aan de Mgr. Suijsstraat, ten oosten van de voetbalvelden. De padelbanen zijn daarbij zover mogelijk zuidelijk geprojecteerd, tot achter de tennisbanen, het verst weg van de woningen, volgens de raad om de bewoners van de Mgr.

Suijsstraat te ontzien.

De raad heeft verder gewezen op het geluidrapport van Ecoconsultancy van 23 november 2023, dat als bijlage bij het bestemmingsplan hoort. Daarin is volgens de raad de geluidbijdrage vanwege de voorziene twee padelbanen met de overige activiteiten op het

sportcomplex gecumuleerd beoordeeld, waarbij is gebleken dat wordt voldaan aan de richtwaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor deze omgeving. Volgens de raad blijft ter hoogte van de woningen, ook rekening houdend met de bijzondere geluidsproductie van deze sport, sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Bij het onderzoek is uitgegaan van een bronvermogen van 91 dB(A) voor padelbanen, zoals genoemd in de "Handreiking Padel en Geluid" van de Nederlandse Stichting Geluidhinder van januari 2023, later aangevuld met een addendum en een bijlage (hierna: de Handreiking). Tevens is een straffactor van 5 dB(A) gehanteerd vanwege het impulsachtig geluid. De raad heeft er verder op gewezen dat de omgeving van het plangebied te typeren is als een gemengd gebied. De grens van de tuin van [verzoeker] ligt op een afstand van ongeveer 185 m van de functieaanduiding voor padelbanen in het plan, wat meer is dan 160 m, het in de Handreiking genoemde invloedsgebied van twee padelbanen in landelijk gebied/een rustige woonwijk en ruim meer dan de daarin genoemde 100 m voor gemengd gebied.

6.1 De voorzieningenrechter ziet geen grond om het aldus gemotiveerde standpunt van de raad, dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat behouden blijft, niet te volgen. Het door [verzoeker] aangevoerde geeft geen aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid van het geluidrapport van Ecoconsultancy van 23 november 2023, dat de raad aan het besluit ten grondslag heeft gelegd. Verder is van belang dat de Omgevingsdienst Brabant Noord de uitgangspunten van het geluidrapport van Ecoconsultancy, onder verwijzing naar de Handreiking, onderschrijft en zich daarop bij zijn advies aan de raad van 21 februari 2024 baseert. Voor zover [verzoeker] voorts nog heeft betoogd dat in het geluidrapport onvoldoende rekening is gehouden met geluidsproductie vanwege activiteiten als feesten en huldigingen, heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat dit incidentele activiteiten zijn die niet behoren tot de representatieve (bedrijfs)situatie, waar in het onderzoek van mocht worden uitgegaan.

Conclusie

7. Het verzoek wordt afgewezen.

8. De raad hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:
wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. N.H. van den Biggelaar, voorzieningenrechter, in
tegenwoordigheid van mr. D.L. Bolleboom, griffier.

w.g. mr. N.H. van den Biggelaar
voorzieningenrechter

w.g. mr. D.L. Bolleboom
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 27 januari 2025