

ECLI

ECLI:NL:RVS:2023:1438

Datum uitspraak

12 april 2023

Inhoudsindicatie

Bij beslissing van 3 juni 2022 heeft de examencommissie [appellant] laten weten dat het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology" als "No Grade" is beoordeeld. [appellant] heeft zich voor het vak PVP and Biotechnology ingeschreven. Hij heeft de onlinecursus niet gevolgd, maar heeft wel een assignment ingediend. Omdat hij niet aan alle onderdelen van het vak heeft voldaan, is dit beoordeeld als "No Grade". Hiermee is hij het niet eens. Omdat het college hem geen gelijk heeft gegeven, is hij bij de Afdeling in beroep gekomen. Dit geschil gaat over de beoordeling van het vak PVP and Biotechnology. Dat vak, waarmee 3 studiepunten kunnen worden behaald, bestaat blijkens de syllabus uit twee examenonderdelen: I. een assignment die voor 50 procent meetelt en II. een certificaat waaruit blijkt dat de student een (externe) onlinecursus met succes heeft afgelegd en dat eveneens voor 50 procent meetelt in de eindbeoordeling. [appellant] heeft zich voor het vak PVP and Biotechnology ingeschreven. Hij heeft de onlinecursus niet gevolgd, maar heeft wel een assignment ingediend.

Volledige tekst

202300114/1/A2.

Datum uitspraak: 12 april 2023

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te [woonplaats] (Duitsland),

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit Maastricht (hierna: het college), verweerder.

Procesverloop

Bij beslissing van 3 juni 2022 heeft de examencommissie [appellant] laten weten dat het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology" (hierna: PVP and Biotechnology) als "No Grade" is beoordeeld.

Bij beslissing van 3 oktober 2022 heeft het college het daartegen door [appellant] ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft [appellant] beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 24 maart 2023. [appellant] en het college, vertegenwoordigd door mr. M.A.M.J. Soons-Smeets, bijgestaan door mr. dr. N. Gundt en mr. E.M. Wijckerheldbisdom, hebben via een videoverbinding aan de zitting deelgenomen.

Overwegingen

1. Dit geschil gaat over de beoordeling van het vak PVP and Biotechnology. Dat vak, waarmee 3 studiepunten kunnen worden behaald, bestaat blijkens de syllabus uit twee examenonderdelen:

I. een assignment die voor 50 procent meetelt en

II. een certificaat waaruit blijkt dat de student een (externe) onlinecursus met succes heeft afgelegd en dat eveneens voor 50 procent meetelt in de eindbeoordeling.

2. [appellant] heeft zich voor het vak PVP and Biotechnology ingeschreven. Hij heeft de onlinecursus niet gevolgd, maar heeft wel een assignment ingediend. Omdat hij niet aan alle onderdelen van het vak heeft voldaan, is dit beoordeeld als "No Grade". Hiermee is hij het niet eens. Omdat het college hem geen gelijk heeft gegeven, is hij bij de Afdeling in beroep gekomen.

3. De Afdeling komt niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de beroepsgronden van [appellant]. Reden daarvoor is dat hij geen procesbelang heeft bij een beoordeling van de beslissing van het college. Hierna legt de Afdeling uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

4. Het college en de examencommissie hebben te kennen gegeven dat de beoordeling "No Grade" niet zal zijn terug te zien op de officiële cijferlijst en dat deze beoordeling - anders dan [appellant] vreest - geen negatieve invloed heeft op een mogelijk cum laude-predicaat.

[appellant] heeft op zitting desgevraagd te kennen gegeven dat hij niet alleen vreesde voor de gevolgen van de "No Grade" voor zijn cijferlijst en een mogelijk predicaat cum laude, maar dat hij ook moeite heeft met de gebruikte terminologie in de beoordeling, meer in het bijzonder de woorden "You failed this course". Een oordeel over deze bewoordingen kan [appellant] echter mede gelet op het vorenstaande niet in een gunstiger positie brengen. Wat hij heeft aangevoerd is daarom onvoldoende om procesbelang aan te nemen.

5. Het beroep is niet-ontvankelijk.

6. Het college hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. J.TH. Drop, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, griffier.

w.g. Drop

lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Dokkum

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 12 april 2023

480