

ECLI	ECLI:NL:RVS:2003:161
Datum uitspraak	5 juni 2003
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 10 maart 2003, kenmerk BM U2003/1948, heeft verweerder een melding als bedoeld in artikel 8.19, tweede lid, onder c, van de Wet milieubeheer, afkomstig van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Raceland B.V." te Breskens en betrekking hebbend op haar inrichting op het perceel Deltahoek 44 te Breskens, geaccepteerd.

Volledige tekst

200302567/1.

Datum uitspraak: 5 juni 2003

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:

[verzoeker], wonend te [woonplaats],

en

het college van burgemeester en wethouders van Sluis,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 maart 2003, kenmerk BM U2003/1948, heeft verweerder een melding als bedoeld in artikel 8.19, tweede lid, onder c, van de Wet milieubeheer, afkomstig van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Raceland B.V." te Breskens en betrekking hebbend op haar inrichting op het perceel Deltahoek 44 te Breskens, geaccepteerd.

Tegen dit besluit heeft verzoeker bezwaar gemaakt.

Bij brief van 15 april 2003, bij de Raad van State ingekomen op 23 april 2003, heeft verzoeker de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De Voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 27 mei 2003, waar verzoeker in persoon en verweerder, vertegenwoordigd door R. Steijaert en M. Bijl, beiden ambtenaar van de gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De door verweerder bij het bestreden besluit geaccepteerde melding heeft blijkens de van die melding deel uitmakende plattegrondtekening onder meer betrekking op het inrichten van fitnessruimten in het bestaande deel van de inrichting, de aanleg van een terras aan de noordzijde van de inrichting en een aanbouw aan de bestaande bebouwing aan diezelfde noordzijde, welke onder meer gebruikt zal worden als werkplaats en kartbaan.

2.2. Verzoeker kan zich niet met het bestreden besluit verenigen, nu volgens hem de geluidoverlast nog verder zal toenemen.

2.2.1. Verweerder stelt dat het geluid niet zal toenemen, nu het aantal karts dat gelijktijdig op de baan rijdt, hetzelfde blijft.

2.2.2. Ingevolge artikel 8.19, tweede lid, van de Wet milieubeheer geldt een voor een inrichting verleende vergunning tevens voor veranderingen van de inrichting of van de werking daarvan die niet in overeenstemming zijn met de voor de inrichting verleende vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, maar die niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken, onder de voorwaarde dat:

- a. deze veranderingen niet leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- b. het voornemen tot het uitvoeren van de verandering door de vergunninghouder schriftelijk overeenkomstig de krachtens het zevende lid, onder a, gestelde regels aan het bevoegd gezag is gemeld, en
- c. het bevoegd gezag aan de vergunninghouder schriftelijk heeft verklaard dat de voorgenomen verandering voldoet aan de aanhef en onderdeel a en de verandering naar zijn oordeel geen aanleiding geeft tot toepassing van de artikelen 8.22, 8.23 of 8.25.

2.2.3. De Voorzitter overweegt dat uit artikel 8:19, tweede lid, van de Wet milieubeheer blijkt dat een verandering van een inrichting of van de werking daarvan enkel door middel van een melding als bedoeld in onderdeel b van dat artikellid kan worden gelegaliseerd, indien die verandering niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken. In dit kader is het volgende van belang.

Aan de voor de onderhavige inrichting vigerende milieuvergunning van 31 oktober 2000 zijn de geluidvoorschriften 15.1.1 en 15.1.2 verbonden. In voorschrift 15.1.1 zijn equivalente geluidgrenswaarden gesteld van 50, 45 en 40 dB(A) voor onderscheidenlijk de dag-, avond- en nachtperiode; in voorschrift 15.1.2 zijn piekgeluidgrenswaarden gesteld van 70, 65 en 60 dB(A) voor onderscheidenlijk de dag-, avond- en nachtperiode. Al deze geluidgrenswaarden gelden ter plaatse van de erfgrans van de inrichting. Verweerder heeft geenszins inzichtelijk gemaakt dat de bij het bestreden besluit geaccepteerde veranderingen niet zullen leiden tot een dusdanige geluidproductie dat de bij de genoemde voorschriften gestelde geluidgrenswaarden ter plaatse van de erfgrans worden overschreden. Derhalve is onvoldoende gemotiveerd dat de veranderingen niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken. De stelling van verweerder dat het aantal karts en daarmee het bronvermogen gelijk blijft, is in ieder geval onvoldoende om

zulks aannemelijk te maken. Gelet op de plattegrondtekening bij de melding is de verwachting immers gerechtvaardigd dat de geaccepteerde veranderingen een aanzienlijke extra geluiduitstraling naar de noordelijke erfgrans zullen veroorzaken. Aan deze zijde zijn immers de werkplaats, de uitbreiding van de kartbaan, het terras en een ventilator op het dak van de aanbouw voorzien. Niet is uit te sluiten dat voor de veranderingen een veranderingsvergunning had moeten worden aangevraagd.

Gelet op het vorenstaande berust het bestreden besluit in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht niet op een deugdelijke motivering.

2.3. De Voorzitter ziet aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.

2.4. Verweerder dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Sluis van 10 maart 2003, kenmerk BM U2003/1948;

II. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Sluis in de door verzoeker in verband met de behandeling van het verzoek gemaakte proceskosten tot een bedrag van € 132,25; het bedrag dient door de gemeente Sluis te worden betaald aan verzoeker;

III. gelast dat de gemeente Sluis aan verzoeker het door hem voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht (€ 116,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. W.C.E. Hammerstein-Schoonderwoerd, als Voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. R.I.Y. Lap, ambtenaar van Staat.

w.g. Hammerstein-Schoonderwoerd w.g. Lap
Voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juni 2003

288.