

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 21 december 2010 in zaak
nrs. 10/40823 en 10/40825 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 november 2010 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 december 2010, verzonden op 21 december 2010, heeft de voorzieningenrechter, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 december 2010, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.B.M. Hent, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. Verbeek, ambtenaar van staat.

w.g. Hent
lid van de enkelvoudige kamer

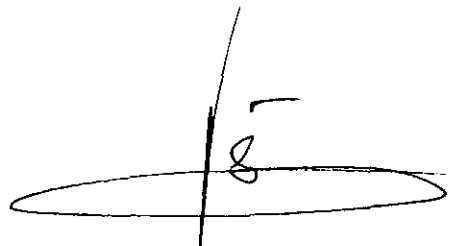
w.g. Verbeek
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 november 2011

574.

Verzonden: 4 november 2011

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser



AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 10/40825 (voorlopige voorziening)
Awb 10/40823 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Eritrese nationaliteit,
IND dossiernummer 1009.29.1336, verzoeker,
gemachtigde mr. H.J. Janse, advocaat te
Groningen;

en

de Minister voor Immigratie en Asiel,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. C.H.F.P.M. Kelderman,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 17 november 2010 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 25 november 2010 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat Italië verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 25 november 2010 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 25 november 2010 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 8 december 2010.

Het verzoek is ter zitting van 14 december 2010 behandeld. Verzoeker is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Datum/tijd ontv. 21/12/2010 11:29 0388884730
21/12 2010 11:28 FAX 0388884730 rb zwolle vk

P.004
0004/0005

AWB 10/40825 (voorlopige voorziening)
AWB 10/40823 (beroep)

blad 2/3

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. In dit geval is van toepassing Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Vo 343/2003).

2.3 Italië heeft op 27 oktober 2010 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 aanvaard.

2.4 Verzoeker betoogt dat – kort samengevat – de termijn van acht dagen als bedoeld in artikel 3.110, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) moet worden geacht te zijn aangevangen op 28 september 2010. Op deze datum is verzoeker immers gehoord door twee medewerkers van de Vreemdelingenpolitie te Groningen. Bij dit gehoor zijn aan verzoeker vragen gesteld met betrekking tot zijn rechtmatig verblijf, het aantonen van zijn identiteit, eventuele eerder door hem ingediende asielverzoeken, zijn reis naar Nederland en is verzoeker gevraagd of verzoeker in de periode – gelegen tussen zijn asielprocedure in Italië en zijn komst naar Nederland – het gebied van de Europese Unie heeft verlaten. Nu verweerder eerst bij besluit van 25 november 2010 de aanvraag heeft afgewezen, heeft verweerder daarmee eerdergenoemde termijn van acht dagen overschreden.

2.5 De rechter volgt verzoeker niet in zijn betoog. Daartoe wordt overwogen dat – conform het bepaalde in artikel 4, tweede lid, Vo 343/2003 – een asielverzoek wordt geacht te zijn ingediend vanaf het tijdstip waarop de bevoegde autoriteiten van de betrokken lidstaat een door de asielzoeker ingediend formulier of een door de autoriteiten opgesteld proces-verbaal hebben ontvangen. Verzoeker heeft op 17 november 2010 het aanvraagformulier voor een verblijfsvergunning ingediend, zodat het asielverzoek, op grond van artikel 4, tweede lid, Vo 343/2003, op die datum wordt geacht te zijn ingediend. Het proces-verbaal van 28 september 2010 kan naar het oordeel van de rechter niet worden beschouwd als een proces-verbaal zoals bedoeld in artikel 4, tweede lid, Vo 343/2003, nu het hier geen proces-verbaal betreft, waarin expliciet de intentie van verzoeker is neergelegd om een asielverzoek in te dienen. De gehoren van 28 september 2010 dienen immers hoofdzakelijk ter vaststelling van het feit of verzoeker al dan niet – vóór zijn komst naar Nederland – bij een andere lidstaat van de Unie asiel heeft gevraagd. Daarbij wijst de rechter er voorts op dat uit het beleid, neergelegd in C11/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000, volgt dat – kort samengevat – onderzoek naar de vraag welk land verantwoordelijk is, op grond van artikel 69, tweede lid, Vw en artikel 82, tweede lid, Vw, niet de termijnen van de algemene asielprocedure doet aanvangen. Dat verzoeker mogelijk reeds de intentie had om asiel te vragen doet aan het vorenstaande niet af.

Datum/tijd ontv. 21/12/2010 11:29 0388884730
21/12 2010 11:27 FAX 0388884730 rb zwolle vk

P.005
@0005/0005

AWB 10/40825 (voorlopige voorziening)
AWB 10/40823 (beroep)

blad 3/3

2.6 Ingevolge artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003, voor zover thans van belang, kan, in afwijking van het eerste lid, verweerder een bij hem ingediend asielverzoek van een onderdaan van een derde land behandelen, ook al is hij daartoe op grond van de in deze verordening neergelegde criteria niet verplicht.

2.7 Verzoeker heeft geen stukken overgelegd ter onderbouwing van de stelling dat zijn medische toestand een overdracht aan Italië in de weg staat. Weliswaar was reeds voor de aanvraag bekend dat verzoeker medische problemen had, maar verzoeker heeft de aard van zijn medische problemen op geen enkele wijze nader geconcretiseerd. Evenmin heeft hij aangetoond dat hij voor deze problemen in Italië geen adequate behandeling kan krijgen dan wel dat Nederland het meest aangewezen land is voor de behandeling van deze problemen.

2.8 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.9 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.J. Vijftigschild, als rechter, en door deze en M.J.P. Kambeel als griffier ondertekend. Uitgesproken in het openbaar op

21 DEC. 2010

Afschrift verzonden op: 21 DEC. 2010

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voor zover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepsschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel vergoeding) is niet van toepassing.



Hansma Janse Van Dijk

ADVOCATEN

mr. U.H. Hansma
mr. H.J. Janse
mr. F. van Dijk

Kraneweg 47
9718 JG Groningen

Telefoon 050 - 3133433
Fax 050 - 3133533
website www.kraneweg47.nl
Email info@kraneweg47.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

tevens per fax: 070 - 36 51 380

Datum 27 december 2010
Inzake dhr.
Uw referentie Awb 10/40823 en INDnr 1009.29.1336
Onze referentie HJJ/10.221
Betreft hoger beroep asiel

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 DEC 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Geeft te kennen:

Appellant is de heer , geboren op en van Eritrese nationaliteit, woonplaats kiezende te Groningen, op het kantoor van advocaat mr. H.J. Janse, gevestigd aan de Kraneweg 47. Mr. Janse verklaart hierbij bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het onderhavige hoger beroep.

Het hoger beroep is gericht tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 21 december 2010 waarin het beroep tegen de afwijzing van de asielaanvraag van appellant ongegrond is verklaard. De bestreden uitspraak treft u hierbij aan als productie 1. Voor dit hoger beroep is een toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand, maar deze is nog niet verleend. Zodra de toevoeging is verleend, zal u een kopie daarvan worden toegezonden.

Appellant wenst de volgende grief tegen de bovengenoemde uitspraak in te dienen:

Grief Ten onrechte komt de rechtbank in r.o. 2.4 en 2.5. tot het oordeel dat de termijn van de Algemene Asielprocedure (AA) (ex artikel 3.110, lid 1 Vb) nog niet op 28 september 2010 is begonnen. Ten onrechte oordeelt de rechtbank dan ook dat de 8 dagen termijn van artikel 3.110 lid 1 Vb niet is geschonden.

Nadere uitleg:

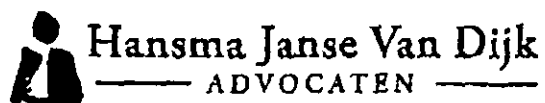
1. Namens appellant is gewezen op de uitspraak van de voorzieningenrechter Arnhem d.d. 12 november 2010, AWB 10/37106, 10/37105. In deze uitspraak komt de voorzieningenrechter tot het oordeel dat het gehoor door de vreemdelingendienst in de rust- en voorbereidingstermijn dermate intensief was dat daarmee feitelijk (en juridisch) een begin was gemaakt met het eerste gehoor, zodat enerzijds niet de rust- en voorbereidingstermijn in acht was genomen en anderzijds niet binnen 8 procesdagen op de asielaanvraag was beslist.

Hansma Janse Van Dijk Advocaten is een samenwerkingsverband waarin de advocaten elk een eigen praktijk uitoefenen.
Rekeningnummer Stichting Derdengelden ING bank 66.18.72.254
Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het voorkomende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.



Hansma Janse Van Dijk — ADVOCATEN —

2. Voorts is expliciet – tijdens de zitting – gewezen op het bepaalde in C11/3.1 Vc 2000:
'Tijdens de rust- en voorbereidingstermijn worden door de IND aan de vreemdeling geen vragen gesteld over zijn asielmotieven (artikel 3.109, derde lid Vb). Evenmin zal de vreemdeling tijdens de rust- en voorbereidingstermijn door de IND worden gehoord om hem te confronteren met eventuele onderzoeksresultaten. Dit zal pas plaatsvinden tijdens de gehoren die in de algemene asielprocedure door de IND worden uitgevoerd'.
3. In het geval van appellant is relevant dat hij op 28 september 2010 ~~twice~~ maal door de vreemdelingendienst (VD) gehoord. Tijdens het eerste gehoor (de pv's van de VD spreken zelf overigens van verhoren, maar dat lijkt me juridisch niet juist) werd aan appellant vragen gesteld over zijn aanvraag in Nederland, zijn woonadres, zijn nationaliteit, zijn documenten, of hij zich in Nederland bij de juiste autoriteiten had aangemeld, of hij bagage bij zich had, of hij met politie in aanraking is geweest, of hij mensen kende in Nederland, hoe hij in zijn levensonderhoud voorziet en of hij eerder elders in Europa asiel heeft gevraagd.
4. Tijdens het tweede gehoor werd appellant geconfronteerd met de uitkomsten van het Eurodac-onderzoek. Letterlijk wordt hem gevraagd: *'Uit de uitslag van het dactyloscopisch onderzoek blijkt dat u in een ander Europees land bent geweest, heeft u hier een verklaring voor?'*
5. Ter zitting is uitdrukkelijk aangevoerd dat de vreemdelingenpolitie hier dus precies datgene doet wat volgens het beleid van verweerder niet tijdens de rust- en voorbereidingsperiode mag worden gedaan: de vreemdeling confronteren met onderzoeksresultaten. De reden waarom dit gedrag niet wordt getolereerd staat voorts in het beleid: het confronteren met resultaten van onderzoek is voorbehouden aan de IND tijdens de gehoren van de AA.
6. Er is derhalve door de VD werk gedaan dat blijkens de Vc is voorbehouden aan de IND tijdens de gehoren van de AA. Dan is er maar 1 conclusie mogelijk: kennelijk is er al een gehoor in de AA gehouden op 28 september 2010.
7. De rechtbank heeft het voorgaande in de bestreden uitspraak miskend.
8. Los van het voorgaande, is de overweging waarin de rechtbank oordeelt dat de AA-procedure nog niet op 28 september 2010 is aangevangen niet juist. De rechtbank overweegt dat het proces-verbaal geen proces-verbaal zou zijn in de zin van artikel 4, lid 2 VO 343/2003, nu in het proces-verbaal niet de expliciete intentie van appellant om asiel aan te vragen staat vermeld. Dat is onjuist, nu het *eerste* proces-verbaal van 28 september 2010 die intentie wel degelijk expliciet vermeld. Op vraag 4 (heeft u rechtmatig verblijf in Nederland?) geeft appellant expliciet aan: *'Ik vraag asiel aan'*. Dat laat aan duidelijkheid niets te wensen over.
8. Ook dit heeft de rechtbank in de bestreden uitspraak miskend.
9. Wellicht ten overvloede nog het volgende. Ter zitting is door de gemachtigde van verweerder nog aangevoerd dat de onderzoeken op 28 september 2010 door de VD dienen te worden beschouwd als 'nader onderzoek' in de zin van C9/2.1.1. Vc 2000. Dat pleidooi kan naar het oordeel van appellant niet slagen. Hij vermag althans niet in te zien dat 'het stellen van een aantal aanvullende vragen' (de letterlijke tekst van C9/2.1.1 Vc) zover gaat dat het ook vragen en handelingen behelzen die zijn voorbehouden aan verweerder zelf omdat ze plaatsvinden in het eerste of nader gehoor in de AA.



Redenen waarom:

Appellant u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, d.d. 21 december 2010 te vernietigen en het hoger beroep en het inleidend beroep gegrond te verklaren, en de bestreden beschikking van 25 november 2010 te vernietigen, een en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding.

Hoogachtend,

H.J. Janse
gemachtigde

