

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel (hierna: de minister),  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 6 juli 2011 in zaak nr. 11/10917 in het geding tussen:

en

de minister.

### Procesverloop

Bij besluit van 12 april 2010 heeft de minister van Justitie een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 24 maart 2011 (hierna: het besluit) heeft de minister, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar opnieuw ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2011 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister (thans: de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel) hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

### Overwegingen

1. Onder de minister wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorganger.
2. In de enige grief klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij ten onrechte met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb heeft afgezien van het horen van de vreemdeling in bezwaar omdat na de uitspraak van de Afdeling van 29 september 2010, zaak nr. 200908205/1/V2 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) sprake was van een ander geschilpunt dan bij het eerdere besluit op bezwaar en hij niet heeft gereageerd op een brief van de vreemdeling van 14 december 2010 waarin deze hem heeft verzocht om aan te geven welke stukken dienen te worden overgelegd. Volgens de minister is met die uitspraak het vereiste dat met de beoogde arbeid als zelfstandige een wezenlijk Nederlands belang moet zijn gediend niet gewijzigd, was het aan de vreemdeling om met stukken te onderbouwen dat aan dat vereiste is voldaan en kon het de vreemdeling met de brief van 2 november 2010, waarin is verwezen naar paragraaf B5/7.3.2 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voldoende duidelijk zijn welke stukken van belang zijn voor de beoordeling van diens aanvraag.
  - 2.1. Ingevolge artikel 13 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning slechts ingewilligd, indien internationale verplichtingen of klemmende redenen van humanitaire aard daartoe nopen of met de aanwezigheid van de vreemdeling een wezenlijk Nederlands belang is gediend.

Ingevolge artikel 14, tweede lid, van de Vw 2000, voor zover thans

van belang, wordt een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan.

Ingevolge artikel 3.30, eerste lid, aanhef en onder a, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, onder een beperking, verband houdende met het verrichten van arbeid als zelfstandige, worden verleend aan de vreemdeling, die arbeid als zelfstandige verricht of gaat verrichten, waarmee naar het oordeel van de minister een wezenlijk Nederlands belang is gediend.

2.2. Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 18 juni 2012, in zaak nr. 201108327/1/V1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), laat de omstandigheid dat zij in voormelde uitspraak van 29 september 2010 het in paragraaf B5/7.3.1 van de Vc 2000 opgenomen zogeheten puntensysteem in strijd met artikel 41, eerste lid, van het Aanvullend Protocol bij de associatieovereenkomst tussen de Europese Economische Gemeenschap en de Republiek Turkije (hierna: het Aanvullend Protocol) heeft geacht, onverlet dat het in artikel 3.30, eerste lid, aanhef en onder a, van het Vb 2000 opgenomen vereiste van een wezenlijk Nederlands belang niet is gewijzigd en volgt uit die uitspraak voorts niet dat paragraaf B5/7.3.2 in strijd is met artikel 41, eerste lid, van het Aanvullend Protocol. Nu het voorts aan de vreemdeling is om aan te tonen dat met de door hem beoogde arbeid als zelfstandige een wezenlijk Nederlands belang is gediend, de minister de vreemdeling bij voormelde brief van 2 november 2010 in de gelegenheid heeft gesteld daartoe stukken als bedoeld in die paragraaf over te leggen en het de vreemdeling daarmee genoegzaam duidelijk had kunnen zijn welke stukken relevant zijn voor een beoordeling van zijn aanvraag, heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat in de eerdere procedure sprake was van een ander geschilpunt en heeft zij daarin en in het gegeven dat de minister niet heeft gereageerd op de brief van de vreemdeling van 14 december 2010 ten onrechte grond gevonden voor het oordeel dat de minister ten onrechte met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb heeft afgezien van het horen van de vreemdeling in bezwaar.

De grief slaagt.

3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit toetsen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

4. Het betoog van de vreemdeling dat een door SenterNovem uitgebracht advies van 11 maart 2010 niet zorgvuldig tot stand is gekomen en het besluit daarom niet deugdelijk is gemotiveerd faalt, reeds omdat het besluit niet op dat advies berust maar op een advies van het Agentschap van 11 februari 2011. Voor zover de vreemdeling heeft beoogd te betogen dat de minister laatstgenoemd advies ten onrechte aan het besluit ten grondslag heeft gelegd, omdat nieuw beleid ter zake van het vereiste van een wezenlijk Nederlands belang ontbrak en dit vereiste niet eenduidig wordt toegepast,

faalt het evenzeer. Ten tijde van belang bestonden ter zake geen beleidsregels ten aanzien van Turkse staatsburgers. Het betoog bevat geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de minister de aanvraag ten onrechte, in overeenstemming met de vóór de totstandkoming van het puntensysteem bestaande praktijk, heeft getoetst aan het vereiste van een wezenlijk Nederlands belang en evenmin is daarmee aannemelijk gemaakt dat de minister inconsistent heeft gehandeld door zijn afwijzende besluit op die aanvraag te handhaven.

5. De vreemdeling heeft ten slotte aangevoerd dat de minister hem ten onrechte heeft tegengeworpen dat hij niet beschikt over een machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv). Volgens de vreemdeling is dit in strijd met artikel 41, eerste lid, van het Aanvullend Protocol.

5.1. Uit de uitspraak van de Afdeling van 6 maart 2008 in zaak nr. 200409217/1-A ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) volgt dat van strijd met artikel 41, eerste lid, van het Aanvullend Protocol geen sprake is indien aan de weigering om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met de beperking 'arbeid als zelfstandige' te verlenen niet alleen ten grondslag is gelegd dat de vreemdeling niet beschikt over een geldige mvv die overeenkomt met het verblijfsdoel maar tevens is onderzocht of de vreemdeling aan de vereisten voor verlening van een verblijfsvergunning regulier met die beperking voldoet. Dat is in dit geval gebeurd.

De beroepsgrond faalt.

6. Het inleidende beroep van de vreemdeling is ongegrond.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 juli 2011 in zaak nr. 11/10917;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. C.J. Borman en mr. A.B.M. Hent, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. Willems, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

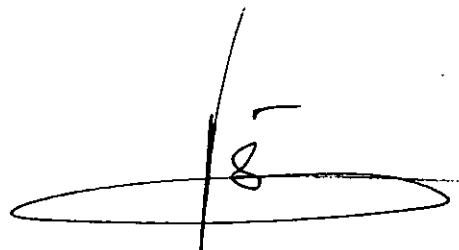
w.g. Willems  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2012

412-701.

Verzonden: 19 september 2012

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser