

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

mede voor haar minderjarige kinderen,
appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 10 februari 2012 in zaak nr. 11/33573 in het geding
tussen:

de vreemdeling

en

de minister van Buitenlandse Zaken.

Procesverloop

Bij besluit van 7 april 2011 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om haar een machtiging tot voorlopig verblijf te verlenen, afgewezen.

Bij besluit van 20 september 2011 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 februari 2012 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

Bij brieven van 30 oktober 2012 en 30 januari 2013 heeft de vreemdeling nadere stukken ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Voormelde nadere stukken betreffen een kopie van het paspoort van referent met daarin een visum voor Jemen, een inreisstempel van de luchthaven van van 7 augustus 2012 alsmede een uitreisstempel van dezelfde luchthaven van 11 oktober 2012, een boekingsbevestiging van D-reizen van 20 juli 2012, een e-ticket voor een vlucht met Turkish Airlines van Amsterdam naar Sanaa op 6 augustus 2012 en van naar Amsterdam op 11 oktober 2012, een boarding pass gedateerd 11 oktober 2012 en een brief van 7 januari 2013 van de revalidatiearts van referent aan zijn huisarts. Nu deze stukken dateren van ná de aangevallen uitspraak en ook de inhoud ervan ziet op de periode van ná de aangevallen uitspraak, kunnen zij niet bij de beoordeling van het hoger beroep worden betrokken, aangezien de aangevallen uitspraak ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) dwingend als object van hoger beroep is aangewezen.

Met het in de brief van 30 oktober 2012 gehouden betoog dat haar en haar familieleden een DNA-onderzoek dient te worden aangeboden, heeft de vreemdeling het gestelde in het hogerberoepschrift wezenlijk gewijzigd en uitgebreid buiten de voor het instellen van hoger beroep gestelde termijn. Voormeld betoog dient derhalve buiten beschouwing te worden gelaten.

2. Hetgeen in het hogerberoepschrift is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. E. Steendijk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Dekker, ambtenaar van staat.

w.g. Steendijk
lid van de enkelvoudige kamer

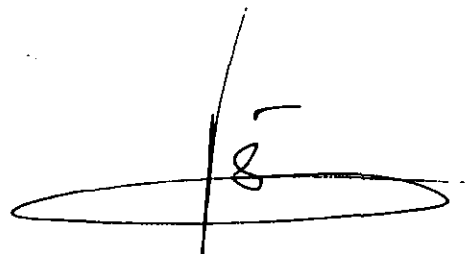
w.g. Dekker
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 februari 2013

563-691.

Verzonden: 14 februari 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'i' with a horizontal line through them, and a small 's' at the end.

mr. H.H.C. Visser