

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 27 juni 2012 in zaak
nr. 11/30010 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (hierna: de minister).

Procesverloop

Bij besluit van 20 juni 2011 heeft de minister voor Immigratie en Asiel een aanvraag van de vreemdeling om verlenging van de geldigheidsduur van de aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen en die verblijfsvergunning ingetrokken.

Bij besluit van 1 september 2011 heeft de minister voor Immigratie en Asiel het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juni 2012 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De minister, thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.
2. De vreemdeling klaagt in grief IV onder meer dat de rechtbank ten onrechte is voorbijgegaan aan zijn beroep op het gelijkheidsbeginsel.
 - 2.1. In het aanvullend beroepschrift van 8 mei 2012 heeft de vreemdeling gemotiveerd betoogd dat de staatssecretaris in een vergelijkbaar geval over een andere vreemdeling anders heeft beslist. De vreemdeling heeft daartoe verwezen naar het besluit van 12 maart 2012 met V-nummer 0409.20.0058.
 - 2.2. Hoewel de rechtbank in de aangevallen uitspraak heeft vermeld dat de vreemdeling een gemotiveerd beroep op het gelijkheidsbeginsel heeft gedaan, heeft zij hierin ten onrechte geen aanleiding gezien te beoordelen of het besluit van 1 september 2011 in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.

De grief slaagt.
3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De grieven I, II, III en IV, voor het overige, behoeven geen bespreking. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, wordt alsnog het beroep van de vreemdeling op het gelijkheidsbeginsel beoordeeld.
4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 17 september 2009 in zaak nr. 200806602/1/V1; www.raadvanstate.nl),

vergt het gelijkheidsbeginsel een consistent en dus doordacht bestuursbeleid. Het veronderstelt dat het bestuur welbewust richting geeft en derhalve een algemene gedragslijn volgt in zijn optreden in individuele vergelijkbare gevallen. Het bewaken van de consistentie van het eigen optreden is bij uitstek de eigen verantwoordelijkheid van het bestuur.

De vreemdeling heeft toegelicht dat de staatssecretaris in voormeld vergelijkbaar geval wat betreft het vereiste van duurzaam en zelfstandig over voldoende middelen van bestaan beschikken over een andere vreemdeling anders heeft beslist, terwijl de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur van de desbetreffende vreemdeling eveneens is omgezet in een uitzendovereenkomst en deze overeenkomst hierna eveneens is beëindigd wegens een aanvraag van de desbetreffende vreemdeling om een uitkering krachtens de Ziektewet. Omdat de staatssecretaris hierop in het verweerschrift van 16 mei 2012 niet heeft gereageerd en zich ter zitting bij de rechtbank alleen maar ongemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat dit geen vergelijkbaar geval is, heeft hij niet inzichtelijk gemaakt waarom deze zaak rechtens relevant verschilt van de zaak van de vreemdeling. Het besluit van 1 september 2011 mist achteraf gezien een deugdelijke motivering.

De beroepsgrond slaagt.

5. Het beroep is reeds hierom gegrond. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking. Het besluit van 1 september 2011 moet worden vernietigd.

6. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 27 juni 2012 in zaak nr. 11/30010;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van de minister voor Immigratie en Asiel van 1 september 2011, kenmerk 0809-29-1258;
- V. veroordeelt de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.416,00 (zegge: veertienhonderdzestien euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie aan de vreemdeling het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 384,00 (zegge: driehonderdvierentachtig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. C.J. Borman en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

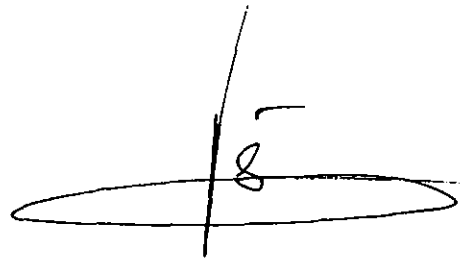
w.g. De Vink
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 januari 2013

154-760.

Verzonden: 28 januari 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line crosses the middle of the oval. To the right of the vertical line, there is a small, stylized mark that resembles a lowercase 'e' or a similar character. Above the oval, there is a short horizontal line segment.

mr. H.H.C. Visser