

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 25 mei 2011 in zaak
nr. 11/6529 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

Procesverloop

Bij besluit van 15 december 2010 heeft de minister de vreemdeling opgedragen om Nederland onmiddellijk te verlaten (hierna: het terugkeerbesluit).

Bij besluit van 22 februari 2011 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 mei 2011 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoep is aangehecht.

De minister, thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.

2. In de grief klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat zijn beroep wegens het ontbreken van procesbelang niet-ontvankelijk is, omdat voor de rechtmatigheid van de oplegging van de thans aan hem opgelegde maatregel van bewaring niet van belang is of het onderhavige terugkeerbesluit rechtmatig is nu ten tijde van de inbewaringstelling de implementatietermijn van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (PB 2008 L 348; hierna: de Terugkeerrichtlijn) nog niet was verstreken waardoor een terugkeerbesluit ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring niet vereist was en de staatssecretaris bij een eventuele toekomstige maatregel van bewaring een hernieuwd terugkeerbesluit zal moeten nemen, waardoor niet valt in te zien welk belang de vreemdeling heeft bij een rechtmatigheidsoordeel over dit terugkeerbesluit.

Daartoe voert de vreemdeling aan dat nu tegen het terugkeerbesluit de rechtsmiddelen van bezwaar en beroep open staan, het beroep inhoudelijk getoetst had moeten worden. Nu dit niet is gedaan, is de procedure tot op heden onzorgvuldig geweest en is geen rekening gehouden met zijn belangen. Tevens voert hij aan dat hij een spoedeisend belang heeft bij vernietiging van het terugkeerbesluit nu op dit moment nog steeds een procedure loopt bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) omtrent een uitspraak van de Afdeling van 29 juli 2010. Wanneer

de terugkeer daadwerkelijk wordt uitgevoerd, wordt daarmee immers een mogelijke positieve uitkomst van deze procedure gefrustreerd, aldus de vreemdeling.

2.1. Bij besluit van 4 februari 2010 heeft de staatssecretaris een door de vreemdeling ingediende aanvraag om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Op 27 april 2010 is de vreemdeling in vreemdelingenbewaring gesteld. Bij besluit van 8 mei 2010 heeft de staatssecretaris een door de vreemdeling ingediende opvolgende aanvraag om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Vervolgens is op 15 december 2010 jegens de vreemdeling een terugkeerbesluit genomen.

2.2. Zoals volgt uit de uitspraak van 21 maart 2011 in zaak nr. 201100307/1/V3 (www.raadvanstate.nl), heeft aan een vóór het verstrijken van de implementatietermijn van de Terugkeerrichtlijn opgelegde maatregel van bewaring geen terugkeerbesluit ten grondslag te worden gelegd. Zoals voorts volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 21 maart 2011 in zaak nr. 201100493/1/V3 (www.raadvanstate.nl), heeft na een afwijzend besluit op een asielaanvraag geen afzonderlijk terugkeerbesluit meer te worden genomen.

Nu gelet op voormelde uitspraken aan de op 27 april 2010 opgelegde bewaringsmaatregel geen terugkeerbesluit ten grondslag behoefde te worden gelegd en aan een eventuele toekomstige inbewaringstelling het in de meeromvattende beschikking van 8 mei 2010 vervatte terugkeerbesluit ten grondslag kan worden gelegd, heeft de vreemdeling geen belang bij een beoordeling van de rechtmatigheid van het besluit van 22 februari 2011 op het tegen het terugkeerbesluit van 15 december 2010 gerichte bezwaar.

De rechtbank is, zij het op niet geheel juiste gronden, terecht tot het oordeel gekomen dat het door de vreemdeling ingediende beroep wegens *het ontbreken van procesbelang niet-ontvankelijk dient te worden verklaard*. Dat, naar gesteld, een procedure loopt bij het EHRM omtrent een uitspraak van de Afdeling van 29 juli 2010 over de meeromvattende beschikking van 8 mei 2010 maakt het voorgaande niet anders, nu de vreemdeling bij een voor hem gunstige uitkomst van de procedure bij het EHRM rechtmatig verblijf zal verkrijgen, waardoor het besluit op bezwaar van 22 februari 2011 zijn betekenis zal verliezen.

De grief faalt.

3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd met verbetering van de gronden waarop deze rust.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. N. Verheij en mr. C.J. Borman, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

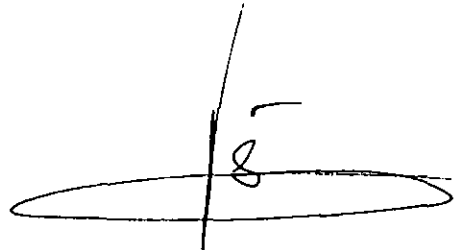
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 januari 2013

480-665.

Verzonden: 29 januari 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser