

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op de hoger beroepen van:

1. de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel en
2.
appellanten,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 24 april 2012 in
zaak nrs. 12/10832 en 12/10831 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister.

Procesverloop

Bij besluit van 30 maart 2012 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen en tegen hem een inreisverbod uitgevaardigd. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 april 2012 heeft de voorzieningenrechter, voor zover thans van belang, zich onbevoegd verklaard van het door de vreemdeling tegen het inreisverbod ingestelde beroep kennis te nemen en het beroep voor het overige ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister, thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, onderscheidenlijk de vreemdeling hoger beroep ingesteld. De hogerberoepschriften zijn aangehecht.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorganger.
2. Hetgeen de vreemdeling in de eerste grief aanvoert, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, met dat oordeel volstaan.
3. De vreemdeling klaagt in de tweede en derde grief dat de voorzieningenrechter het tegen het inreisverbod gerichte beroepschrift ten onrechte krachtens artikel 6:15, tweede lid, van de Awb ter behandeling als bezwaarschrift aan de staatssecretaris heeft doorgezonden en zich ten onrechte onbevoegd heeft verklaard van dat beroep kennis te nemen. De staatssecretaris neemt in de enige grief van zijn hoger beroep hetzelfde standpunt in.
 - 3.1. De in voormelde grieven opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling reeds beantwoord bij uitspraak van 19 november 2012 in zaak nr. 201204324/1/V2 (www.raadvanstate.nl). Uit die uitspraak, waar de Afdeling bij blijft, volgt dat de staatssecretaris een nieuw terugkeerbesluit moet nemen indien, zoals in dit geval, een vreemdeling naar aanleiding van een opvolgende aanvraag opnieuw rechtmatig verblijf heeft verkregen en dat tegen het daarbij opgelegde inreisverbod rechtstreeks beroep openstaat.

De grieven slagen.
4. De hoger beroepen zijn kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak moet worden vernietigd, voor zover de voorzieningenrechter zich daarbij onbevoegd heeft verklaard om van het beroep tegen het inreisverbod kennis te nemen, en voor het overige worden bevestigd. Doende hetgeen de

rechtbank zou behoren te doen, zal het in het besluit van 30 maart 2012 vervatte inreisverbod worden getoetst in het licht van de daartegen in eerste aanleg aangevoerde beroepsgronden, voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

5. De vreemdeling heeft aangevoerd dat, nu het besluit er geen blijk van geeft dat individuele omstandigheden bij de beoordeling zijn betrokken, de staatssecretaris ondeugdelijk heeft gemotiveerd waarom hij een inreisverbod voor de duur van twee jaar heeft opgelegd.

5.1. De in de beroepsgrond opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling bij de onder 3.1. vermelde uitspraak van 19 november 2012 eveneens beantwoord. Uit die uitspraak volgt dat de staatssecretaris, nu hij in het voornemen van 28 maart 2012 noch op enig ander moment in de bestuurlijke fase aan de vreemdeling kenbaar heeft gemaakt dat individuele omstandigheden aanleiding kunnen geven tot het afzien van het opleggen van een inreisverbod dan wel verkorting van de duur van het op te leggen inreisverbod en dat het aan de vreemdeling is dergelijke individuele omstandigheden naar voren te brengen, het besluit van 30 maart 2012 in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb heeft genomen.

De beroepsgrond slaagt.

6. Het beroep is kennelijk gegrond. Het in het besluit van 30 maart 2012 vervatte inreisverbod moet worden vernietigd.

7. De staatssecretaris moet op na te melden wijze in de proceskosten worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de hoger beroepen gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 24 april 2012 in zaak nr. 12/10831, voor zover de voorzieningenrechter zich daarbij onbevoegd heeft verklaard om van het beroep tegen het inreisverbod van 30 maart 2012 kennis te nemen;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep in zoverre gegrond;
- IV. vernietigt het inreisverbod van 30 maart 2012;
- V. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige;
- VI. veroordeelt de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1416,00 (zegge: veertienhonderdzestien euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. N. Verheij, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van staat.

w.g. Verheij
lid van de enkelvoudige kamer

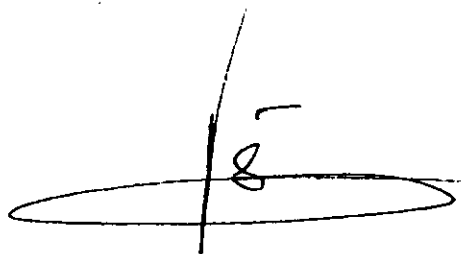
w.g. Zwinkels
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 januari 2013

309-663.

Verzonden: 15 januari 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser