

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 19 oktober 2011 in zaak nr. 10/21501 in het geding
tussen:

en

de minister.

Procesverloop

Bij besluit van 26 januari 2010 heeft de staatssecretaris van Justitie, voor zover thans van belang, een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 18 mei 2011 heeft de minister, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar opnieuw ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 oktober 2011 heeft de rechtbank, voor zover thans van belang, het tegen het besluit van 18 mei 2011 door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister (thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie; hierna: de staatssecretaris) hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepsschrift is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.

2. De staatssecretaris betoogt in de enige grief dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat de eerst in beroep door de vreemdeling overgelegde arbeidsovereenkomst bij de beoordeling dient te worden betrokken en dat het besluit van 18 mei 2011 wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb voor vernietiging in aanmerking komt, omdat hij over die arbeidsovereenkomst geen nader standpunt heeft ingenomen. Volgens de staatssecretaris heeft de rechtbank niet onderkend dat de vreemdeling die arbeidsovereenkomst in de bezwaarfase had kunnen en derhalve had moeten overleggen.

2.1. Ingevolge artikel 4:2, tweede lid, van de Awb verschaft de aanvrager de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

Ingevolge artikel 3.102, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) legt een vreemdeling bij de niet in persoon ingediende aanvraag voor een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd, bedoeld in artikel 20 van de Vreemdelingenwet 2000, voor zover redelijkerwijs mogelijk, afschriften over van de gegevens en bescheiden op basis waarvan kan worden vastgesteld dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor verlening ervan.

2.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraken van 16 juni 2010 in zaak nr. 200903815/1/V1 en 18 oktober 2011 in zaak nr. 201100046/1/V1; www.raadvanstate.nl), worden weliswaar in beginsel bij de beoordeling van een beroep tegen een besluit gronden betrokken die na het nemen van dat besluit zijn aangevoerd en niet als zodanig in bezwaar naar voren zijn gebracht, maar dit moet wel passen binnen de door de wet en de goede procesorde gestelde grenzen. Artikel 4:2, tweede lid, van de Awb en artikel 3.102 van het Vb 2000 houden een zodanige wettelijke begrenzing in.

2.3. De vreemdeling heeft op 9 november 2009 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd met de aantekening "EG-langdurig ingezetene". Op het door de vreemdeling ingevulde aanvraagformulier is vermeld dat bij de aanvraag bewijsstukken moeten worden overgelegd, waaruit blijkt dat de aanvrager duurzaam en zelfstandig over voldoende middelen van bestaan beschikt. Bij brief van 12 januari 2010 is de vreemdeling medegedeeld dat zijn aanvraag niet compleet is en is hij in de gelegenheid gesteld binnen twee weken de in die brief vermelde bewijsstukken over te leggen. Bij brief van 14 april 2011 is de vreemdeling opnieuw in de gelegenheid gesteld binnen twee weken, uiterlijk op 28 april 2011, de in die brief vermelde bewijsstukken over te leggen.

De vreemdeling heeft in beroep, bij brief van 18 juli 2011, een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd overgelegd. Die arbeidsovereenkomst, waarin is vermeld dat de vreemdeling op 25 april 2011 in dienst is getreden bij de betrokken werkgever, is op 26 april 2011 door de contractspartijen ondertekend.

2.4. Gelet op artikel 4:2, tweede lid, van de Awb en artikel 3.102, tweede lid, van het Vb 2000, en in aanmerking genomen dat de vreemdeling zowel bij de indiening van zijn aanvraag als bij brieven van 12 januari 2010 en 14 april 2011 erop is gewezen dat hij stukken diende over te leggen, waaruit blijkt dat hij duurzaam en zelfstandig over voldoende middelen van bestaan beschikt, en voorts dat hij en zijn werkgever op 26 april 2011 een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd hebben ondertekend, had de vreemdeling die arbeidsovereenkomst uiterlijk in de bezwaarfase dienen over te leggen. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat de alsnog overgelegde arbeidsovereenkomst bij de beoordeling van het beroep dient te worden betrokken en dat het besluit van 18 mei 2011 wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb voor vernietiging in aanmerking komt, omdat de staatssecretaris over die arbeidsovereenkomst geen nader standpunt heeft ingenomen.

De grief slaagt.

3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd, voor zover daarbij het beroep tegen het besluit van 18 mei 2011 gegrond is verklaard, dat besluit is vernietigd en de staatssecretaris is opgedragen een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar te nemen. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, wordt als volgt overwogen.

4. Voor zover met het vorenoverwogene niet op de bij de rechtbank voorgedragen resterende beroepsgrond is beslist, wordt aan deze beroepsgrond niet toegekomen. Over die beroepsgrond is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die beroepsgrond, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop deze betrekking heeft, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgrond valt thans dientengevolge buiten het geschil.
5. Het beroep tegen het besluit van 18 mei 2011 is ongegrond.
6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 19 oktober 2011 in zaak nr. 10/21501, voor zover daarbij het beroep tegen het besluit van 18 mei 2011 gegrond is verklaard, dat besluit is vernietigd en de minister voor Immigratie en Asiel is opgedragen een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar te nemen;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep, voor zover dat is gericht tegen het besluit van 18 mei 2011, ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Klinkers, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

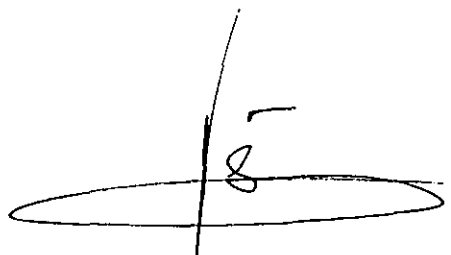
w.g. Klinkers
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 januari 2013

549.

Verzonden: 4 januari 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser