

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 28 april 2011 in zaak nr. 10/29475 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel (hierna: de minister).

Procesverloop

Bij besluit van 27 juli 2010 (hierna: het besluit) heeft de minister van Justitie een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Het besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 april 2011 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De minister, thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.
2. Hetgeen de vreemdeling als grief 1 aanvoert en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vw 2000, met dat oordeel volstaan.
3. In grief 2 klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat zijn asielrelaas positieve overtuigingskracht mist, nu de staatssecretaris zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet valt in te zien dat de Chinese autoriteiten de vreemdeling in eerste instantie op negatieve wijze hebben benaderd en hem vervolgens hebben benaderd om in Kirgizië voor hen te spioneren. De vreemdeling betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat de staatssecretaris zijn standpunt heeft gebaseerd op een enkele beweerde ongerijmde wending van de vreemdeling waarvoor hij als afdoende verklaring heeft gegeven dat burgers in een afhankelijke positie vaker onder druk worden gezet om werkzaamheden te verrichten in ruil voor vrijlating dan wel strafvermindering en dat hij, gelet op de informatie uit het thematisch ambtsbericht inzake [redacted] van maart 2011, als student in Kirgizië de aangewezen persoon was om daar informatie over Oeigoerse landgenoten te verzamelen.
- 3.1. De rechtbank heeft overwogen dat de vreemdeling de tegenwerping door de staatssecretaris van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 niet gemotiveerd heeft betwist. Nu de vreemdeling hiertegen geen grief richt, moet van de juistheid van die overweging worden uitgegaan.

3.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 4 februari 2010 in zaak nr. 200904160/1/V3; www.raadvanstate.nl) zal voor de staatssecretaris, indien hij een vreemdeling één van de omstandigheden, bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, van de Vw 2000, tegenwerpt, volgens paragraaf C14/3.4 (thans: C14/2.4) van de Vreemdelingencirculaire 2000 van de verklaringen van die vreemdeling positieve overtuigingskracht moeten uitgaan om de daarin gestelde feiten alsnog geloofwaardig te achten.

Zoals de Afdeling eveneens eerder heeft overwogen (uitspraak van 4 april 2012 in zaak nr. 201106359/1/V1; www.raadvanstate.nl) behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door een vreemdeling in zijn asielrelaas naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van de staatssecretaris en kan de rechter die beoordeling slechts terughoudend toetsen. De maatstaf bij die te verrichten toetsing is niet het eigen oordeel van de rechter over de geloofwaardigheid van het relaas, maar de vraag of grond bestaat voor het oordeel dat de staatssecretaris in redelijkheid tot zijn oordeel over de geloofwaardigheid van het relaas heeft kunnen komen. Dit laat onverlet dat de besluitvorming moet voldoen aan de eisen van met name zorgvuldigheid en kenbaarheid van de motivering die het recht daaraan stelt en dat de rechter de besluitvorming daaraan moet toetsen als de beroepsgronden daartoe aanleiding geven.

3.3. De staatssecretaris heeft zich in het voornemen van 18 augustus 2009 op het standpunt gesteld dat het asielrelaas van de vreemdeling niet geloofwaardig is, omdat niet valt in te zien dat hij enige vrees had voor vervolging door de Chinese autoriteiten, nu hij China op legale wijze via de luchthaven van heeft verlaten en daarbij zijn paspoort heeft laten controleren.

3.4. De vreemdeling heeft in de zienswijze aangevoerd dat hij kort na zijn inreis in China in januari 2007 problemen heeft ondervonden met de Chinese autoriteiten, waarbij zij zijn paspoort hebben ingenomen. De autoriteiten hebben hem vervolgens onder druk gezet om na terugkeer naar Kirgizië van daaruit informatie voor hen te verzamelen, met het oog waarop zij zijn paspoort hebben teruggegeven en hij China legaal heeft kunnen uitreizen, aldus de zienswijze onder verwijzing naar de door de vreemdeling afgelegde verklaringen volgens het rapport van nader gehoor.

3.5. De staatssecretaris heeft zich in het besluit op het standpunt gesteld dat hij het betoog van de vreemdeling in de zienswijze niet volgt, omdat niet valt in te zien dat de Chinese autoriteiten hem in eerste instantie op een negatieve wijze benaderen en hem vervolgens benaderen om in het buitenland werkzaamheden voor hen te verrichten, terwijl de vreemdeling zich dan niet langer onder direct toezicht en macht van de desbetreffende autoriteiten bevindt.

3.6. De vreemdeling heeft in de zienswijze uitvoerig verklaard hoe hij ondanks de gestelde negatieve belangstelling van de autoriteiten legaal heeft kunnen uitreizen. Door te overwegen als de staatssecretaris in het besluit vermeld onder 3.5 heeft gedaan, heeft hij, mede gezien het onder 3 vermelde ambtsbericht, dat op de periode ten tijde van het besluit betrekking

heeft, onvoldoende op die in de zienswijze weergegeven verklaring gereageerd. Het besluit is daarom ondeugdelijk gemotiveerd.

3.7. Grief 2 slaagt.

4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak moet worden vernietigd. Hetgeen de vreemdeling voor het overige in het hogerberoepschrift aanvoert, behoeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal het beroep tegen het besluit alsnog gegrond worden verklaard en het wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb worden vernietigd.

5. De aanvraag waarop de staatssecretaris een nieuw besluit moet nemen, wordt geacht mede gelding te hebben voor het minderjarig kind van de vreemdeling.

6. De staatssecretaris moet op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 28 april 2011 in zaak nr. 10/29475;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van de minister van Justitie van 27 juli 2010, kenmerk 0811.09.1011;
- V. veroordeelt de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van beroep en hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.311,00 (zegge: dertienhonderdelf euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; de staatssecretaris moet het onder vermelding van het zaaknummer aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 56.99.94.977) betalen.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. E. Steendijk en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

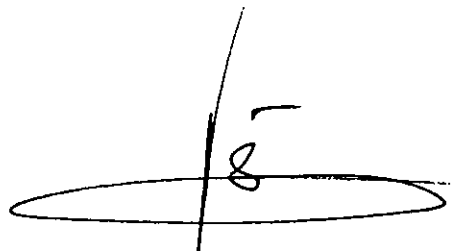
w.g. Schuurman
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 december 2012

32-701.

Verzonden: 28 december 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser