

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 22 december 2011 in zaak nr. 11/21888 in het
geding tussen:

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2010 heeft de minister van Justitie een aanvraag van de vreemdeling om krachtens artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) te bepalen dat zijn uitzetting achterwege blijft in afwachting van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'medische behandeling' afgewezen.

Bij besluit van 10 juni 2011 heeft de minister voor Immigratie en Asiel, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 december 2011 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister voor Immigratie en Asiel een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister voor Immigratie en Asiel (thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie) hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepsschrift is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.
2. In de enige grief betoogt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij zich in het besluit van 10 juni 2011, waarbij het besluit van 13 september 2010 is gehandhaafd, onvoldoende gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat de vreemdeling op grond van het advies van het Bureau Medische Advisering (hierna: het BMA) van 3 juli 2010 niet in aanmerking komt voor toepassing van artikel 64 van de Vw 2000 in afwachting van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'medische behandeling'. Volgens de staatssecretaris heeft de rechtbank voor dat oordeel ten onrechte verwezen naar haar uitspraak van 21 november 2011 in zaak nr. 11/21892 op het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 10 juni 2011, waarbij diens bezwaar tegen het besluit van 13 september 2010 tot afwijzing van zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'medische behandeling' ongegrond is verklaard, tegen welke uitspraak de staatssecretaris eveneens hoger beroep heeft ingesteld.
 - 2.1. De Afdeling heeft bij uitspraak van heden in zaak nr. 201113016/1/V2 (ter voorlichting aangehecht) het hoger beroep van de

staatssecretaris tegen de hiervoor onder 2 genoemde uitspraak van de rechtbank van 21 november 2011 in zaak nr. 11/21892 gegrond verklaard, die uitspraak vernietigd en het in die zaak door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Daarmee staat vast dat de vreemdeling niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'medische behandeling' en dat hem terecht is tegengeworpen dat hij niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf. Gelet op de samenhang tussen de beoordeling van een aanvraag om verlening van vorenbedoelde verblijfsvergunning en die van een aanvraag, zoals in deze zaak aan de orde, slaagt de grief.

3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. Hetgeen overigens is aangevoerd, behoeft geen bespreking. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal het besluit van 10 juni 2011 worden getoetst in het licht van de daartegen in eerste aanleg aangevoerde beroepsgronden, voor zover daarop na hetgeen hiervoor is overwogen nog moet worden beslist.

4. De vreemdeling heeft, onder verwijzing naar het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) van 6 februari 2001 in de zaak Bensaid, nr. 44599/98, (JV 2001/103) en de uitspraak van de Afdeling van 6 april 2007 in zaak nr. 200608225/1 (JV 2007/237), betoogd dat de staatssecretaris ten onrechte heeft nagelaten te beoordelen of zijn uitzetting zich verdraagt met artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM).

4.1. Door te verwijzen naar voormelde uitspraak van de Afdeling van 6 april 2007 heeft de vreemdeling niet onderkend dat de vreemdeling in die zaak zich had beroepen op artikel 64 van de Vw 2000 omdat daadwerkelijke uitzetting op handen was, maar uitzetting op voet van het in paragraaf B8/10 (thans: paragraaf B8/11) van de Vreemdelingencirculaire 2000 neergelegde beleid niet achterwege bleef, onder welke omstandigheden het tot uitzetting bevoegde bestuursorgaan - naar volgt uit voormeld arrest van het EHRM - tevens dient te toetsen of die uitzetting zich verdraagt met artikel 3 van het EVRM. Dat is een andere situatie dan aan de orde in deze zaak, waarin de vreemdeling heeft verzocht om toepassing van artikel 64 van de Vw 2000 in afwachting van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'medische behandeling'.

Het vorenstaande laat overigens onverlet dat, mocht de staatssecretaris te zijner tijd niettemin tot uitzetting van de vreemdeling naar het door deze gestelde land van herkomst overgaan, de vreemdeling daartegen ingevolge artikel 72, derde lid, van de Vw 2000 bezwaar kan maken.

De broepsgrond faalt.

5. Het beroep is ongegrond.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 22 december 2011 in zaak nr. 11/21888;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. C.J.M. Schuyt en mr. E. Steendijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Klinkers, ambtenaar van staat.

w.g. Parkins-de Vin
voorzitter

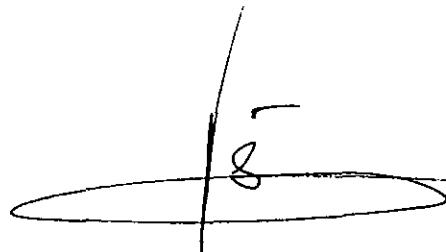
w.g. Klinkers
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 december 2012

549.

Verzonden: 19 december 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser