

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

de minister van Buitenlandse Zaken,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 16 november 2011 in zaken nrs. 11/8042, 11/8043 en
11/8044 in de gedingen tussen:

(hierna: vreemdeling 1, 2

en 3, en tezamen: de vreemdelingen)

en

de minister.

Procesverloop

Bij besluit van 20 april 2010 heeft de minister een aanvraag van vreemdeling 1 om haar een machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv) te verlenen afgewezen. Bij onderscheiden besluiten van 17 juni 2010 heeft de minister aanvragen van vreemdelingen 2 en 3 om hun een mvv te verlenen afgewezen.

Bij onderscheiden besluiten van 9 februari 2011 heeft de minister het daartegen door de vreemdelingen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 16 november 2011 heeft de rechtbank de daartegen door de vreemdelingen ingestelde beroepen gegrond verklaard, de besluiten van 9 februari 2011 vernietigd, het bezwaar gegrond verklaard, de besluiten van 20 april 2011 (lees: 2010) en 17 juni 2010 herroepen, de minister opgedragen aan de vreemdelingen de gevraagde mvv te verlenen en bepaald dat de uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde besluiten. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De vreemdelingen hebben een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. De vreemdelingen, die als geboortedatum onderscheidenlijk hebben opgegeven, hebben in het kader van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) een mvv-aanvraag ingediend voor verblijf bij (hierna: de referenten).

In hoger beroep moet ervan worden uitgegaan dat de vreemdelingen op het moment van vertrek van de referenten uit Somalië als pleegkinderen feitelijk behoorden tot hun gezin, nu de minister in zijn hogerberoepschrift niet is teruggekomen van zijn brief van 23 juni 2011 waarin hij de rechtbank heeft laten weten dat hij zijn primaire standpunt, dat de feitelijke gezinsband al vóór het vertrek van de referenten was verbroken, niet langer handhaaft.

2. De minister klaagt in grief 1 dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de feitelijke gezinsband tussen de referenten en de vreemdelingen niet is verbroken. Hij voert daartoe aan dat de rechtbank niet heeft onderkend dat volgens paragraaf C2/6.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 voor niet-biologische kinderen niet dezelfde vereisten gelden als voor biologische kinderen, en dat de omstandigheid dat de vreemdelingen na vertrek van de referenten zijn opgenomen in een ander

gezin reeds voldoende is om de feitelijke gezinsband als verbroken te beschouwen.

2.1. De aldus opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling bij uitspraak van 10 oktober 2012 in zaak nr. 201112315/1/V1 (www.raadvanstate.nl) beantwoord. Uit de overwegingen van die uitspraak, die hier van overeenkomstige toepassing zijn, vloeit voort dat de grief faalt. De rechtbank is dan ook, zij het op andere gronden, terecht tot het oordeel gekomen dat de onderscheiden besluiten van 9 februari 2011 voor vernietiging in aanmerking komen.

3. De minister klaagt in grief 2 dat de rechtbank ten onrechte aanleiding heeft gezien om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb zelf in de zaak te voorzien. Hij voert aan dat de rechtbank niet heeft onderkend dat zij een grote mate van terughoudendheid diende te betrachten.

3.1. Zoals volgt uit voormelde uitspraak van de Afdeling van 10 oktober 2012 is het beleid weliswaar in strijd met de wet voor zover het met zich brengt dat het feitelijk onderbrengen van niet-biologische kinderen in een ander gezin na het vertrek van de hoofdpersoon uit het land van herkomst er reeds toe leidt dat de minister de gezinsband als verbroken beschouwt, maar dit houdt in het algemeen niet in dat de minister de vreemdelingen zonder meer een mvv dient te verlenen. De rechtbank heeft niet onderkend dat het aan de minister is om te beoordelen of de vreemdelingen voldoen aan de bij of krachtens artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vw 2000 gestelde vereisten, ook in het geval niet langer in geschil is dat aan het vereiste van de feitelijke gezinsband is voldaan.

De grief slaagt.

4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd, voor zover de rechtbank daarbij het bezwaar gegrond heeft verklaard, de primaire besluiten van 20 april 2011 (lees: 2010) en 17 juni 2010 heeft herroepen, de minister heeft opgedragen aan de vreemdelingen een mvv te verlenen en heeft bepaald dat de uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde besluiten.

De aangevallen uitspraak dient, gelet op hetgeen in 2.1. is overwogen, met verbetering van de gronden waarop deze rust, te worden bevestigd voor het overige.

5. De minister dient nieuwe besluiten op het gemaakte bezwaar te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

6. De minister dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 16 november 2011 in zaken nrs. 11/8042, 11/8043 en 11/8044, voor zover de rechtbank daarbij het bezwaar gegrond heeft verklaard, de primaire besluiten van 20 april 2011 (lees: 2010) en 17 juni 2010 heeft herroepen, de minister heeft opgedragen aan de vreemdelingen een mvv te verlenen en heeft bepaald dat de uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde besluiten;
- III. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige;
- IV. draagt de minister van Buitenlandse Zaken op om nieuwe besluiten te nemen op het gemaakte bezwaar met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- V. veroordeelt de minister van Buitenlandse Zaken tot vergoeding van bij de vreemdelingen in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, mr. C.J. Borman en mr. E. Steendijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

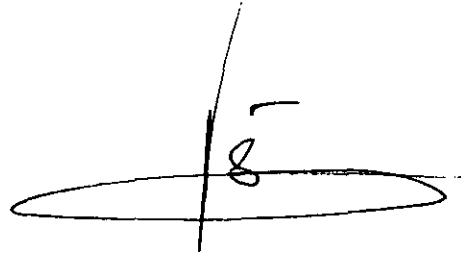
w.g. Groeneweg
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2012

32-716.

Verzonden: 5 december 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser