

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 26 juli 2011 in zaak nr. 11/16878 in het geding tussen:

en

de minister.

### Procesverloop

Bij besluit van 27 oktober 2010 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen.

Bij besluit van 19 april 2011 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 juli 2011 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister (thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie) hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

### Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorganger.

2. Ingevolge artikel 7:2, eerste lid, van de Awb stelt het bestuursorgaan, voordat het op het bezwaar beslist, belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder b, kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien indien het bezwaar kennelijk ongegrond is.

Ingevolge artikel 13 van de Vreemdelingenwet 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning slechts ingewilligd, indien - voor zover thans van belang - met de aanwezigheid van een vreemdeling een wezenlijk Nederlands belang is gediend.

Ingevolge artikel 3.30, eerste lid, aanhef en onder a, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14, onder een beperking verband houdende met het verrichten van arbeid als zelfstandige worden verleend aan een vreemdeling die arbeid als zelfstandige verricht of gaat verrichten, waarmee naar het oordeel van de minister een wezenlijk Nederlands belang is gediend.

3. De staatssecretaris klaagt in zijn enige grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij de vreemdeling ten onrechte niet in

de gelegenheid heeft gesteld te worden gehoord. Volgens de staatssecretaris heeft de rechtbank daartoe ten onrechte in aanmerking genomen dat het zogenoemde puntensysteem gedurende de bezwaarfase is afgeschaft en dat toen nog niet duidelijk was welk beleid van toepassing was en welke gegevens de vreemdeling diende te verschaffen.

3.1. Van het horen mag slechts met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb worden afgezien, indien er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat de bezwaren niet kunnen leiden tot een andersluidend besluit.

3.2. De rechtbank heeft niet onderkend dat de omstandigheid dat het puntensysteem - als gevolg van de uitspraak van de Afdeling van 29 september 2010 in zaak nr. 200908205/1/V2 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) - gedurende de bezwaarfase is afgeschaft, onverlet laat dat de vreemdeling aan het vereiste van een wezenlijk Nederlands belang, zoals neergelegd in artikel 3.30, eerste lid, aanhef en onder a, van het Vb 2000, dient te voldoen (uitspraak van de Afdeling van 19 september 2012 in zaak nr. 201108442/1/V1; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)). In dat verband heeft de staatssecretaris de vreemdeling bij brief van 28 december 2010 verzocht om binnen twee weken de in die brief vermelde gegevens dan wel documenten over te leggen. Dat het niet onaannemelijk is dat het de vreemdeling niet duidelijk zou zijn geweest welke gegevens de staatssecretaris - naast het reeds bij de aanvraag overlegde ondernemingsplan, het uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel en een kopie van het paspoort - nog meer van hem verlangde en welke informatie en stukken hij nog moest overleggen, heeft de rechtbank ook ten onrechte van belang geacht. Immers, zoals blijkt uit de brief van 28 december 2010 heeft de staatssecretaris uiteengezet welke gegevens dan wel documenten de vreemdeling nog meer diende over te leggen. Overigens komen de door de staatssecretaris in zijn brief van 28 december 2010 gevraagde gegevens dan wel documenten overeen met zowel de over te leggen stukken als vermeld in paragrafen B5/7.3.2 en 7.3.3 van de Vreemdelingscirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000), zoals geldend met ingang van 4 januari 2008, als die vermeld zijn in paragrafen B5/7.3.3 en 7.3.4 van de Vc 2000, zoals geldend met ingang van 1 april 2011, zodat de vreemdeling ook via die weg hiermee bekend kon zijn.

Gelet op het vorenstaande en nu onbestreden is dat de vreemdeling geen aanvullende gegevens dan wel documenten aan de staatssecretaris heeft doen toekomen, heeft de staatssecretaris met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder b, van de Awb van het horen van de vreemdeling kunnen afzien.

De grief slaagt.

4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal het besluit van 19 april 2011 worden getoetst in het licht van de daartegen bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden, voor zover daarop, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

5. Het betoog van de vreemdeling dat de staatssecretaris ondeugdelijk heeft gemotiveerd waarom het door hem overgelegde ondernemingsplan summier is, faalt. In het besluit van 19 april 2011 heeft de staatssecretaris toegelicht dat het ondernemingsplan niet is onderbouwd en verder opgemerkt dat de financiële gegevens die in de omzetprognose zijn verwerkt, niet zijn onderbouwd met objectief verifieerbare stukken. Derhalve kan niet worden aangetoond of de onderneming levensvatbaar is, aldus de staatssecretaris. Verder heeft de staatssecretaris er op gewezen dat de vreemdeling, ondanks daartoe bij brief van 28 december 2010 in de gelegenheid te zijn gesteld, geen aanvullende documenten dan wel gegevens ter volledige onderbouwing van het ondernemingsplan heeft overgelegd.
6. Gelet op de uitspraak van de Afdeling van 13 november 2012 in zaak nr. 201203793/1/V1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) faalt evenzeer het betoog van de vreemdeling dat het in paragrafen B5/7.3.3 en 7.3.4 van de Vc 2000 neergelegde beleid, zoals geldend met ingang van 1 april 2011, in strijd is met artikel 41, eerste lid, van het Aanvullend Protocol.
7. Het inleidende beroep is ongegrond.
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 26 juli 2011 in zaak nr. 11/16878;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H.G. Sevenster en mr. C.J. Borman, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J. de Heer, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

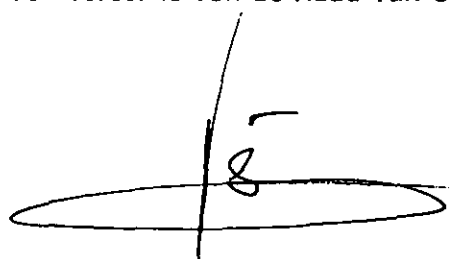
w.g. De Heer  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 december 2012

636.

Verzonden: 7 december 2012

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser