

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: Awb) op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Dordrecht, van 13 maart 2012 in zaak nr. 11/27357 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (hierna: de minister).

### Procesverloop

Bij besluit van 4 augustus 2011 heeft de minister voor Immigratie en Asiel een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 maart 2012 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De minister (thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

### Overwegingen

1. De vreemdeling klaagt in zijn eerste grief dat de aangevallen uitspraak, voorafgaand aan zijn hiervoor verleende toestemming, is gedaan en ondertekend door een rechter die niet de behandeling ter zitting heeft geleid, zodat ten onrechte niet is beslist op basis van het onderzoek ter zitting. Hiertoe verwijst de vreemdeling naar een brief van 17 april 2012 van de griffier van de rechtbank.

2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak van 16 november 2005 in zaak nr. 200505282/1; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) dient de uitspraak van een enkelvoudige kamer, gelet op de artikelen 8:69, eerste lid, en 8:77, eerste lid, aanhef en onder d, en derde lid, van de Awb, gelezen in onderlinge samenhang, te worden gedaan en ondertekend door de rechter die de behandeling ter zitting heeft geleid, tenzij partijen tevoren met toepassing van artikel 8:57, eerste lid, van de Awb toestemming hebben gegeven deze rechter te vervangen door een andere rechter zonder dat een nieuwe behandeling ter zitting plaatsvindt.

2.1. In de brief van 17 april 2012 is over het beroep van de vreemdeling vermeld dat de rechter die de behandeling ter zitting heeft geleid niet meer in functie is en dat de zaak daarom opnieuw ter zitting dient te worden behandeld, tenzij de vreemdeling ermee akkoord gaat dat een andere rechter het beroep beoordeelt op basis van het dossier en het proces-verbaal van de zitting. Daarbij is vermeld dat de rechtbank binnen een week na 17 april 2012 wil vernemen of de vreemdeling akkoord gaat met afdoening door een andere rechter of niet en dat, indien hij niet akkoord gaat, hij zo spoedig mogelijk nader bericht ontvangt over de datum voor een nieuwe behandeling ter zitting.

Bij brief van 20 april 2012, derhalve binnen de in de brief van 17 april 2012 genoemde termijn, heeft de vreemdeling te kennen gegeven ermee akkoord te gaan dat een andere rechter het beroep beoordeelt op basis van het dossier en het proces-verbaal van de zitting.

2.2. In het aan de vreemdeling bij brief van 2 mei 2012 door de rechtbank toegezonden afschrift van de aangevallen uitspraak is vermeld dat deze in het openbaar is uitgesproken op 13 maart 2012. Zoals volgt uit voormelde brief van 17 april 2012 is de rechter die de uitspraak heeft gedaan en ondertekend een andere rechter dan de rechter die het beroep van de vreemdeling ter zitting heeft behandeld. Nu de aangevallen uitspraak is gedaan vóór de bij voormelde brief van 20 april 2012 verleende toestemming, is deze in strijd met voormelde artikelen. Dat het afschrift van de aangevallen uitspraak eerst op 2 mei 2012 is verzonden kan hieraan niet afdoen.

3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De overige grieven behoeven geen bespreking. De zaak wordt met toepassing van artikel 55, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank teruggewezen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding daarvan te beslissen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, 13 maart 2012 in zaak nr. 11/27357;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. C.J. Borman en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink  
lid van de enkelvoudige kamer

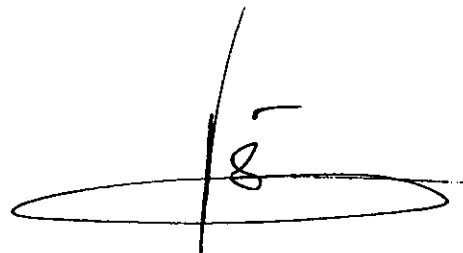
w.g. De Vink  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2012

154.

Verzonden: 21 november 2012

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser