

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Middelburg, van 11 augustus 2011 in zaak nr. 11/5436 in het geding
tussen:

(hierna: de vreemdeling)

en

de minister.

Procesverloop

Bij besluit van 19 januari 2011 (hierna: het besluit) heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 augustus 2011 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister, thans: de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de staatssecretaris wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.
2. In de grief klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij ondeugdelijk heeft gemotiveerd dat de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij bij terugkeer naar Mali gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van Genève van 28 juli 1951, zoals gewijzigd bij Protocol van New York van 31 januari 1967, dan wel een reëel risico loopt op behandeling in strijd met artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Hiertoe voert de staatssecretaris onder meer aan dat de rechtbank er aan voorbij is gegaan dat de vreemdeling heeft verklaard dat hij tweemaal na te zijn vertrokken uit Mali weer is teruggekeerd en hij de tweede keer vier maanden heeft verbleven bij zijn moeder, waar hij gemakkelijk was op te sporen voor rebellen.
 - 2.1. In het besluit en het daarin ingelaste voornemen heeft de staatssecretaris geloofwaardig geacht dat de vader van de vreemdeling in 2008 is meegenomen door rebellen en dat hij sindsdien spoorloos is. Voorts heeft de staatssecretaris geloofwaardig geacht dat de vader van de vreemdeling bevriend was met de vermoorde kolonel Ahoudou en dat de vreemdeling in januari en februari 2009 is bedreigd door rebellen, waarbij hem is gezegd dat hij net is als zijn vader. Het door de vreemdeling aan de geloofwaardig geachte feiten en omstandigheden ontleende vermoeden dat hij bij terugkeer naar Mali te vrezen heeft voor rebellen heeft de staatssecretaris niet plausibel geacht. Daartoe heeft de staatssecretaris onder meer in aanmerking genomen dat de vreemdeling heeft verklaard dat hij na de bedreigingen weliswaar twee keer is gevlucht naar Guinee, maar

beide keren is teruggekeerd naar Mali en dat hij na zijn tweede terugkeer vier maanden heeft verbleven bij zijn moeder, waar hij gemakkelijk was op te sporen voor rebellen.

Reeds op grond van voormelde omstandigheden heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat het vermoeden van de vreemdeling dat hij bij terugkeer naar Mali te vrezen heeft voor rebellen, niet plausibel is.

De grief slaagt.

3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Voor zover met het vorenoverwogene niet op de door de vreemdeling bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden is beslist, wordt aan deze gronden niet toegekomen. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is er een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geschil.

4. Het beroep is ongegrond.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, van 11 augustus 2011 in zaak nr. 11/5436;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. A.B.M. Hent, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

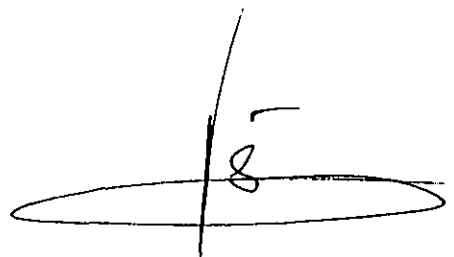
w.g. De Vink
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2012

154-747.

Verzonden: 21 november 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser