

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 5 juni 2012 in zaak nr. 12/5087 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (hierna: de minister).

Procesverloop

Bij besluit van 6 juli 2010 heeft de minister van Justitie een aanvraag van de vreemdeling om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit, verzonden op 19 januari 2012, heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juni 2012 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepsschrift is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. In de eerste grief klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat in geschil is of de minister terecht heeft geweigerd de vreemdeling vrijstelling te verlenen van het vereiste om in het bezit te zijn van een machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv-vereiste) op grond van artikel 3.71, tweede lid, aanhef en onder I, van het Vreemdelingenbesluit 2000 of in redelijkheid heeft kunnen weigeren de hardheidsclausule van het vierde lid van dat artikel toe te passen. Met deze overweging heeft de rechtbank, volgens de vreemdeling, in strijd met artikel 8:69 van de Awb gehandeld, nu de minister het mvv-vereiste niet aan haar heeft tegengeworpen.

In de tweede grief klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het niet vrijstellen van de vreemdeling van het mvv-vereiste geen schending van het Verdrag inzake de rechten van het kind (hierna: het IVRK) oplevert. Aldus heeft de rechtbank, volgens de vreemdeling, haar beroep op het IVRK ten onrechte gezien in het licht van het mvv-vereiste.

1.1. Uit het bij de rechtbank bestreden besluit blijkt niet dat de minister het mvv-vereiste aan de vreemdeling heeft tegengeworpen. Door te oordelen over vrijstelling van het mvv-vereiste heeft de rechtbank de grondslag van dat besluit verlaten. Hiermee is de rechtbank, in strijd met artikel 8:69, eerste lid, van de Awb, buiten de omvang van het geding getreden. In het verlengde hiervan heeft de rechtbank het beroep van de vreemdeling op het IVRK ten onrechte beoordeeld tegen de achtergrond van het mvv-vereiste. Deze grieven slagen.

2. In de tweede grief klaagt de vreemdeling voorts dat de rechtbank ten onrechte niet is ingegaan op haar betoog dat zij aan artikel 4 van de

richtlijn 2003/86/EG van de Raad van de Europese Unie van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging (PB 2003 L 251 met rectificatie in PB 2012 L 71) (hierna: de richtlijn) aanspraak op een verblijfsrecht kan ontlelen.

In de eerste en derde grief, in onderlinge samenhang gelezen, klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte niet is ingegaan op haar betoog dat een tijdelijke terugkeer naar Burundi strijd zal opleveren met artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM) en praktisch gezien niet te realiseren is. Voorts klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte is voorbijgegaan aan hetgeen zij in het aanvullend beroepsschrift van 24 april 2012 in het kader van haar beroep op artikel 8 van het EVRM naar voren heeft gebracht, in het bijzonder haar betoog dat één van haar kinderen een taal- en ontwikkelingsachterstand heeft, dat twee van haar kinderen zijn geboren voordat haar verblijfsvergunning asiel werd ingetrokken en dat er objectieve belemmeringen bestaan het gezinsleven in Burundi voort te zetten.

2.1. De rechtbank is, in strijd met artikel 8:69, eerste lid, van de Awb, niet op het aldus aangevoerde ingegaan. Ook deze grieven slagen.

3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De vierde grief mist zelfstandige betekenis. De Afdeling zal de zaak naar de rechtbank terugwijzen om door haar te worden behandeld en beslist. De rechtbank dient, met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen, een oordeel te geven over het beroep van de vreemdeling op artikel 4 van de richtlijn, het IVRK en artikel 8 van het EVRM.

4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

5. Redelijke toepassing van artikel 54, eerste lid, van de Wet op de Raad van State brengt met zich dat het door de vreemdeling in hoger beroep betaalde griffierecht door de secretaris van de Raad van State aan haar wordt terugbetaald.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 5 juni 2012 in zaak nr. 12/5087;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten;
- V. verstaat dat de secretaris van de Raad van State aan de vreemdeling het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 232,00 (zegge: tweehonderdtweeëndertig euro) voor de behandeling van het hoger beroep terugbetaalt.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, voorzitter, en mr. G. van der Wiel en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van staat.

w.g. Van der Spoel
voorzitter

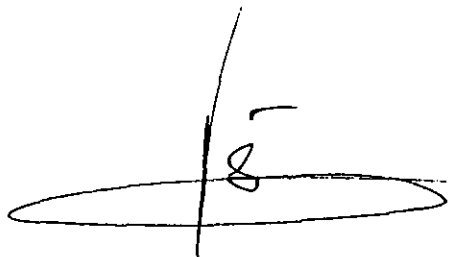
w.g. Van Loo
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 oktober 2012

418.

Verzonden: 30 oktober 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser