

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: vreemdeling 2), mede voor haar
minderjarig kind, (hierna samen: de vreemdelingen),
appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Middelburg, van 16 februari 2012 in zaken nrs. 11/13394 en 11/13358 in
de gedingen tussen:

de vreemdelingen

en

de minister voor Immigratie en Asiel (hierna: de minister).

Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 24 maart 2011 heeft de minister de aan de vreemdelingen verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingetrokken. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 16 februari 2012 heeft de rechtbank de daartegen door de vreemdelingen ingestelde beroepen gegrond verklaard, deze besluiten vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen ervan in stand blijven. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben de vreemdelingen hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepsschrift is aangehecht.

De minister, thans: de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel, heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdelingen hebben een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. De verklaring van de huisarts van vreemdeling 2 van 14 juni 2012, die de vreemdelingen bij wijze van nader stuk hebben overgelegd, kan niet bij de beoordeling van het hoger beroep worden betrokken, nu de vreemdelingen niet hebben gerechtvaardigd waarom zij zodanige verklaring niet al eerder hebben laten opstellen en overgelegd.
2. Hetgeen de vreemdelingen, met uitzondering van het hierna onder 3 vermelde, in het hogerberoepsschrift aanvoeren en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van die wet, met dat oordeel volstaan.
3. Voor zover de vreemdelingen in de derde grief klagen dat de rechtbank ten onrechte geen uitspraak op het voor het minderjarig kind ingestelde beroep heeft gedaan, slaagt de grief.
4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak moet worden vernietigd, voor zover de rechtbank heeft nagelaten op het voor het minderjarig kind ingestelde beroep te beslissen, en moet worden bevestigd voor het overige. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, wordt over dat beroep als volgt overwogen.
5. Uit de beroepsgronden van de vreemdelingen blijkt niet dat het minderjarig kind asielmotieven heeft die onafhankelijk zijn van die van vreemdeling 2, wier ingetrokken vergunning mede het kind betreft en die

mede voor het kind beroep heeft ingesteld. Gelet op hetgeen hiervoor onder 2 is overwogen, is het voor het kind ingestelde beroep ongegrond.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Middelburg, van 16 februari 2012 in zaak nr. 11/13358, voor zover zij heeft nagelaten op het voor het minderjarig kind ingestelde beroep te beslissen;
- III. verklaart dat beroep ongegrond;
- IV. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige.

Aldus vastgesteld door mr. A.B.M. Hent, voorzitter, en mr. G. van der Wiel en mr. J.J. van Eck, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van staat.

w.g. Hent
voorzitter

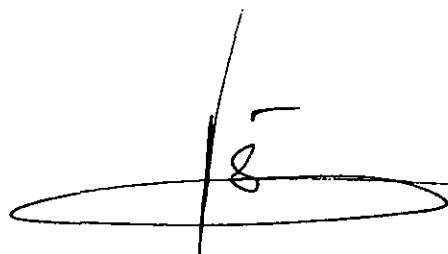
w.g. Schuurman
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2012

282-688.

Verzonden: 15 oktober 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser