

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de minister van Buitenlandse Zaken,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 6 april 2011 in zaken nrs. 11/2953, 11/2954 en 11/2955 in de
gedingen tussen:

| en

en

de minister.

Procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2010 heeft de minister een aanvraag van de vreemdelingen om hun een machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv) te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 6 januari 2011 heeft de minister het daartegen door de vreemdelingen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 april 2011 heeft de rechtbank de daartegen door de vreemdelingen ingestelde beroepen gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepsschrift is aangehecht.

De vreemdelingen hebben een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 10 mei 2012, waar de minister, vertegenwoordigd door mr. E.C. Pietermaat en mr. G.M.H. Hoogvliet, advocaten te Den Haag, en de vreemdelingen, vertegenwoordigd door mr. J.J. Eizenga, advocaat te Utrecht, zijn verschenen.

Overwegingen

1. De vreemdelingen, die als geboortedatum onderscheidenlijk hebben opgegeven, hebben in het kader van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) een mvv-aanvraag ingediend voor verblijf bij (hierna: referent), houder van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, welke vergunning is verleend krachtens artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000.

De vreemdelingen zijn een broer onderscheidenlijk neven van referent. Zij zijn na het vertrek van referent uit Somalië verzorgd door de zus van referent, tot haar dood in januari 2010. Daarna zijn zij gaan wonen in het gezin van een vriend van hun vader, en zijn vrouw te in Kenia.

2. In hun verweerschrift betogen de vreemdelingen dat het hoger beroep niet-ontvankelijk is omdat de schriftelijke last die namens de minister aan de senior procesvertegenwoordiger is gegeven om hoger beroep in te stellen per opdracht is getekend.

2.1. Op 1 januari 1998 is het Besluit Ondermandaatverlening Hoofd Visadienst (Stcrt. 1997, 247; hierna: het besluit) in werking getreden. Het besluit is laatstelijk op 27 augustus 2010 (Stcrt. 2010, 15175) gewijzigd.

Het hoofd van de Visadienst heeft in artikel 1, aanhef en onder a,

van het besluit en de bijbehorende lijst van functionarissen, senior procesvertegenwoordigers van de Directie Procesvertegenwoordiging gemachtigd tot het aanwenden van rechtsmiddelen.

Nu de vreemdelingen niet hebben bestreden dat de indiener van het hogerberoepschrift zo'n senior procesvertegenwoordiger is, neemt de omstandigheid dat de overgelegde machtiging per opdracht is ondertekend niet weg dat hieruit blijkt dat de indiener dit hogerberoepschrift heeft ingediend namens de minister.

Het betoog van de vreemdelingen faalt.

3. De minister klaagt in het eerste onderdeel van de enige grief dat de rechtbank buiten de grenzen van het geschil is getreden door zeven omstandigheden in aanmerking te nemen bij de beantwoording van de vraag of de minister zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vreemdelingen zijn gaan behoren tot het gezin van . en zijn vrouw , en dat de feitelijke gezinband tussen referent en de vreemdelingen is verbroken. De minister voert aan dat de vreemdelingen in de beroepsgronden slechts naar twee van deze omstandigheden hebben verwezen en dat de rechtbank de overige omstandigheden eerst ter zitting heeft geformuleerd.

3.1. De rechtbank heeft uit hetgeen de vreemdelingen in hun beroepsgronden hebben aangevoerd, zeven feitelijke omstandigheden afgeleid die zij op de zitting aan partijen heeft voorgelegd en bij haar beoordeling heeft betrokken. De rechtbank heeft hiermee niet in strijd met artikel 8:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gehandeld.

Dit onderdeel van de grief faalt.

4. Voorts klaagt de minister in de grief dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het besluit van 6 januari 2011 strijdig is met de artikelen 3:2 en 3:46 (lees: 7:12, eerste lid) van de Awb. Hij voert aan dat de rechtbank niet heeft onderkend dat volgens paragraaf C2/6.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 de omstandigheid dat de vreemdelingen zijn opgenomen in een ander gezin reeds voldoende is om de feitelijke gezinsband als verbroken te beschouwen nu het bij niet-biologische kinderen, anders dan bij biologische kinderen, niet gaat om een duurzame opname.

4.1. De aldus opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling bij uitspraak van heden in zaak nr. 201112315/1/V1 (www.raadvanstate.nl) beantwoord. Uit de overwegingen van die uitspraak, die hier van overeenkomstige toepassing zijn, vloeit voort dat dit onderdeel van de grief eveneens faalt.

De rechtbank heeft dan ook, zij het op andere gronden, terecht geoordeeld dat het besluit van 6 januari 2011 strijdig is met de artikelen 3:2 en 7:12, eerste lid, van de Awb.

5. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient, gelet op hetgeen in 4.1. is overwogen, met verbetering van de gronden waarop deze rust, te worden bevestigd.

6. De minister dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de minister van Buitenlandse Zaken tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- III. bepaalt dat van de minister van Buitenlandse Zaken een griffierecht van € 454,00 (zegge: vierhonderdvierenvijftig euro) wordt geheven.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. C.J. Borman en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.W. Groeneweg, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

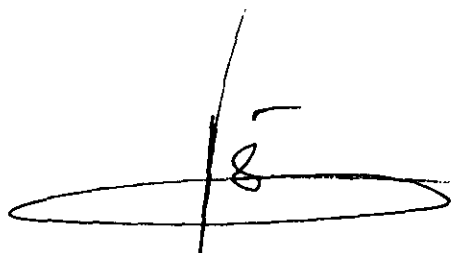
w.g. Groeneweg
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2012

32-716.

Verzonden: 10 oktober 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser