

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

(hierna: de vreemdeling),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Dordrecht, van 20 april 2012 in zaak nr. 11/36849 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (hierna: de minister).

Procesverloop

Bij besluit van 1 november 2011 (hierna: het besluit) heeft de minister voor Immigratie en Asiel een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen en ambtshalve geweigerd om op hem artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) toe te passen. Het besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 april 2012 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen ervan geheel in stand blijven. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepschrift brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de minister wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.

2. In de grief klaagt de vreemdeling, samengevat weergegeven en voor zover thans van belang, dat de rechtbank na vernietiging van het besluit ten onrechte de rechtsgevolgen ervan in stand heeft gelaten. De vreemdeling voert aan dat de rechtbank heeft miskend dat de minister nog steeds niet heeft onderbouwd dat voor de vreemdeling adequate alternatieve medicatie in Armenië beschikbaar is. Volgens de vreemdeling loopt hij bij terugkeer naar Armenië een reëel risico op een behandeling in strijd met artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden indien de alternatieve medicatie niet adequaat is en heeft de rechtbank miskend dat de minister artikel 64 van de Vw 2000 ten onrechte niet heeft toegepast.

2.1. De rechtbank heeft overwogen dat uit het advies van het Bureau Medische Advisering (hierna: het BMA) van 1 maart 2010 (lees: 1 maart 2011; hierna: het BMA-advies), dat de minister aan het besluit ten grondslag heeft gelegd, niet volgt dat alle door de vreemdeling thans gebruikte medicatie in Armenië beschikbaar is, maar dat alternatieve medicatie wel voorhanden is. Uit het BMA-advies, gelezen in samenhang met de aanvullende nota van het BMA van 4 oktober 2011 (hierna: de BMA-nota), volgt volgens de rechtbank evenwel niet dat de daarin vermelde alternatieven voor de door de vreemdeling thans gebruikte 'actief vitamine D' voor hem adequaat zijn. De minister is zonder nadere motivering derhalve ten onrechte van het BMA-advies uitgegaan, aldus de rechtbank. Nu de minister geen hoger beroep heeft ingesteld, moet van de juistheid van deze overwegingen worden uitgegaan.

2.2. De rechtbank heeft voorts overwogen dat de minister in het verweerschrift in beroep het motiveringsgebrek in het besluit heeft hersteld en zij heeft de rechtsgevolgen van het besluit in stand gelaten. De minister heeft in voormeld verweerschrift, voor zover thans van belang, laten weten dat de Afdeling Bijzonder Vertrek van de Dienst Terugkeer & Vertrek vóór de uitzetting van de vreemdeling contact zal leggen met een ziekenhuis in Armenië, dat zij met de behandelaar ter plaatse afspraken zal maken over de wijze waarop de medische behandeling wordt overgedragen en dat zij eerst indien aan alle in het BMA-advies gestelde vereisten is voldaan, de vreemdeling naar een uitzetcentrum zal overbrengen.

2.3. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat de minister met voormelde informatie het door haar geconstateerde en in hoger beroep vaststaande motiveringsgebrek in het besluit heeft hersteld. Uit deze informatie kan immers niet worden afgeleid of de in het BMA-advies en de BMA-nota vermelde alternatieven voor 'actief vitamine D' voor de vreemdeling adequaat zijn. De rechtbank heeft derhalve ten onrechte de rechtsgevolgen van het besluit in stand gelaten.

2.4. De grief slaagt in zoverre.

3. Hetgeen de vreemdeling voor het overige in het hogerberoepschrift aanvoert en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vw 2000, met dat oordeel volstaan.

4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak moet worden vernietigd, voor zover de rechtbank daarbij de rechtsgevolgen van het besluit in stand heeft gelaten. De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in voorliggende uitspraak is overwogen. De aangevallen uitspraak dient voor het overige te worden bevestigd.

5. De minister dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 20 april 2012 in zaak nr. 11/36849, voor zover zij daarbij de rechtsgevolgen van het besluit van de minister voor Immigratie en Asiel van 1 november 2011, kenmerk 0912.16.1068, in stand heeft gelaten;
- III. bevestigt de uitspraak voor het overige;
- IV. draagt de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel op met inachtneming van hetgeen in voorliggende uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen;
- V. veroordeelt de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. C.J.M. Schuyt en mr. E. Steendijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van staat.

w.g. Parkins-de Vin
voorzitter

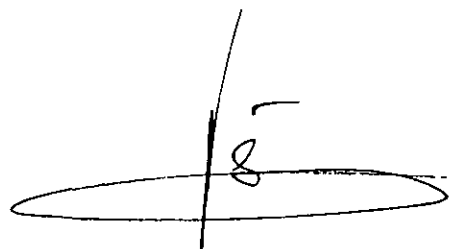
w.g. Schuurman
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 oktober 2012

282-747.

Verzonden: 1 oktober 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser