

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 10 november 2010
in zaken nrs. 09/41764 en 09/41767 in de gedingen tussen:

de vreemdeling

en

de staatssecretaris van Justitie.

Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 17 november 2008 heeft de staatssecretaris de aan de vreemdeling verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingetrokken en hem ongewenst verklaard.

Bij onderscheiden besluiten van 11 november 2009 heeft de staatssecretaris de daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaren ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 10 november 2010 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep, voor zover dat ziet op de ongewenstverklaring, ongegrond verklaard en het beroep, voor zover dat ziet op de intrekking van de verleende verblijfsvergunning regulier, niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling hoger beroep ingesteld. Het hogerberoepsschrift is aangehecht.

De staatssecretaris, thans: de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (hierna: de minister), heeft een verweerschrift ingediend.

Bij onder meer uitspraak van 31 december 2009 in zaak nr. 200804879/1/V3, JV 2010/78, heeft de Afdeling het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof) verzocht bij wege van prejudiciële beslissing uitspraak te doen op de door haar gestelde vragen. Deze uitspraak is aangehecht.

Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de Afdeling partijen bericht dat de behandeling van onderhavige zaak wordt aangehouden in afwachting van het antwoord van het Hof.

Bij het arrest van 29 maart 2012 in gevoegde zaken C-7/10 en C-9/10, www.curia.europa.eu (hierna: het arrest Kahveci en Inan), heeft het Hof de gestelde vragen beantwoord. Dit arrest is aangehecht.

De minister en de vreemdeling hebben desgevraagd een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Onder de minister wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.
2. Hetgeen de vreemdeling als vierde grief heeft aangevoerd, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, met dat oordeel volstaan.

3. In de aangevallen uitspraak heeft de rechtbank, voor zover thans van belang, overwogen dat de minister zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat de vreemdeling geen rechten kan ontlelen aan artikel 7 van besluit nr. 1/80 van de Associatieraad EEG-Turkije van 19 september 1980 betreffende de ontwikkeling van de Associatie (hierna: besluit nr. 1/80). Daarbij heeft de rechtbank van belang geacht dat de vreemdeling niet kan worden aangemerkt als gezinslid van een tot de legale arbeidsmarkt behorende Turkse werknemer, omdat zijn echtgenote ten tijde van zijn toelating naast de Turkse de Nederlandse nationaliteit bezat.

3.1. In de tweede grief klaagt de vreemdeling, samengevat weergegeven en voor zover thans van belang, dat de rechtbank, door aldus te overwegen, heeft miskend dat zijn echtgenote, vanwege haar Turkse nationaliteit, onder de reikwijdte van artikel 7 van besluit nr. 1/80 valt. Derhalve kan hij rechten ontlelen aan besluit nr. 1/80, zodat de minister ten onrechte niet heeft beoordeeld of hij, in het licht van het openbare orde-criterium dat van toepassing is op Turkse onderdanen die rechten kunnen ontlelen aan dat besluit, ongewenst kon worden verklaard, aldus de vreemdeling.

3.2. De in de grief opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling bij uitspraak van 12 juli 2012 in zaak nr. 200904801/1/V3 (www.raadvanstate.nl) beantwoord. Uit deze uitspraak volgt dat de grief slaagt.

4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd, voor zover de rechtbank daarin het beroep tegen het besluit van 11 november 2009 waarbij het besluit tot ongewenstverklaring is gehandhaafd, ongegrond heeft verklaard, en voor het overige te worden bevestigd. De eerste en derde grief, die betrekking hebben op het oordeel van de rechtbank over de beroepsgronden van de vreemdeling inzake artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM), behoeven thans geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 11 november 2009 waarbij het besluit tot ongewenstverklaring is gehandhaafd, alsnog gegrond verklaren en dat besluit vernietigen. Bij het nemen van een nieuw besluit op bezwaar zal de minister, gelet op hetgeen onder 3.2. is overwogen, bij de beantwoording van de vraag of de vreemdeling de aan voormeld artikel 7 verbonden rechten krachtens artikel 14 van besluit nr. 1/80 kunnen worden ontnomen, het persoonlijke gedrag van de vreemdeling en het actuele, reële en voldoende ernstige karakter van het gevaar dat hij voor de openbare orde en de openbare veiligheid oplevert, moeten beoordelen (punt 40 van het arrest en

Indien die vraag bevestigend wordt beantwoord, zal de minister moeten beoordelen of hetgeen de vreemdeling in het kader van artikel 8 van het EVRM heeft aangevoerd, zich tegen ongewenstverklaring verzet.

5. De minister dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 10 november 2010 in zaken nrs. 09/41764 en 09/41767, voor zover daarin het beroep tegen het besluit van 11 november 2009, waarbij het besluit tot ongewenstverklaring van 17 november 2008 is gehandhaafd, ongegrond is verklaard;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank tegen dat besluit ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van de staatssecretaris van Justitie van 11 november 2009, kenmerk 0102-21-4049, waarbij het besluit tot ongewenstverklaring van 17 november 2008 is gehandhaafd;
- V. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige;
- VI. veroordeelt de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1529,50 (zegge: vijftienhonderdnegenentwintig euro en vijftig cent), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VII. gelast dat de minister van Immigratie, Integratie en Asiel aan de vreemdeling het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 374,00 (zegge: driehonderdvierenzeventig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H.G. Sevenster en mr. J.J. van Eck, leden, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

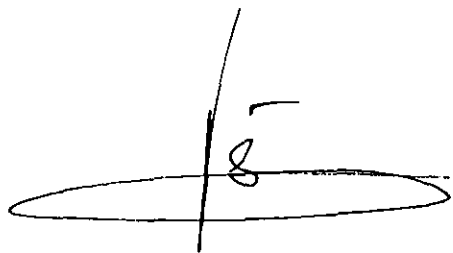
w.g. Van Loon
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 september 2012

284-657.

Verzonden: 5 september 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line crosses the middle of the oval. To the right of the vertical line, there is a small, stylized mark that resembles a lowercase 'e' or a similar character. Above the oval, there is a short horizontal line segment.

mr. H.H.C. Visser