

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: de Awb) op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel,  
appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 6 maart 2012 in zaak  
nrs. 12/2576 en 12/2575 in het geding tussen:

en

de minister.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 24 januari 2012 heeft de minister, voor zover thans van belang, een inreisverbod tegen de vreemdeling uitgevaardigd. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 maart 2012, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 maart 2012, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Bij besluit van 24 januari 2012 heeft de minister de opvolgende asielaanvraag van de vreemdeling afgewezen. Daarbij heeft de minister vastgesteld dat de vreemdeling niet langer rechtmatig in Nederland verblijft, hem opgedragen Nederland onmiddellijk te verlaten en voormeld inreisverbod uitgevaardigd.

2.2. De minister klaagt in de enige grief dat de voorzieningenrechter het tegen het inreisverbod gerichte beroepschrift van de vreemdeling ten onrechte krachtens artikel 6:15, tweede lid, van de Awb ter behandeling als bezwaarschrift aan hem heeft doorgezonden.

2.2.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 15 juni 2012 in zaak nr. 201203301/1/V3; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), staat in het geval waarin een inreisverbod is vervat in een besluit betreffende een verblijfsvergunning en voortvloeit uit het daarin opgenomen terugkeerbesluit, eenzelfde rechtsmiddel open tegen het inreisverbod als tegen het besluit betreffende die verblijfsvergunning. De voorzieningenrechter is ten onrechte van oordeel geweest dat het onderhavige inreisverbod niet voortvloeit uit het in het besluit van 24 januari 2012 opgenomen terugkeerbesluit, omdat reeds eerder jegens de vreemdeling een terugkeerbesluit is uitgevaardigd en hij niet heeft voldaan aan de daarin neergelegde terugkeerverplichting. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 12 april 2012 in zaak nr. 201102602/1/V2; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), dient een nieuw terugkeerbesluit te worden genomen indien een vreemdeling naar aanleiding van een opvolgende aanvraag opnieuw rechtmatig verblijf heeft verkregen. Uit het voorgaande volgt dat tegen het inreisverbod rechtstreeks beroep openstond.

De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd, voor zover de voorzieningenrechter daarin het beroep tegen het inreisverbod niet-ontvankelijk heeft verklaard. De Afdeling zal de zaak in zoverre met toepassing van artikel 55, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 6 maart 2012 in zaak nr. 12/2575, voor zover hierin het beroep tegen het inreisverbod van 24 januari 2012 niet-ontvankelijk is verklaard;
- III. wijst de zaak in zoverre naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. N. Verheij, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.S. Vreken-Westra, ambtenaar van staat.

w.g. Verheij  
lid van de enkelvoudige kamer

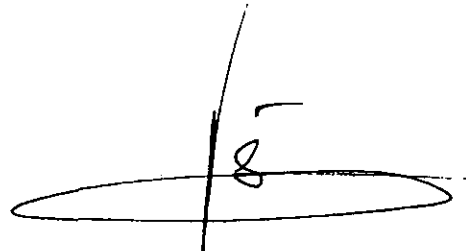
w.g. Vreken-Westra  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 augustus 2012

434-663.

Verzonden: 31 augustus 2012

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser