

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister voor Immigratie en Asiel (thans: de minister voor Immigratie,
Integratie en Asiel; hierna: de minister),
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 27 mei 2011 in zaak nr. 10/41663 in het geding tussen:

en

de minister.

1. Procesverloop

Bij besluit, verzonden op 10 juni 2010, heeft de minister van Justitie een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit, verzonden op 8 november 2010, heeft de minister, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 mei 2011, verzonden op 30 mei 2011, heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de minister een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juni 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Ambtshalve overwegingen

2.1. Onder de minister wordt tevens verstaan: diens rechtsvoorgangers.

2.2. Uit de jurisprudentie van de Afdeling (uitspraak van 6 maart 2008 in zaak nr. 200706839/1, www.raadvanstate.nl) vloeit voort dat, indien een bestuursorgaan na een eerder afwijzend besluit een besluit van gelijke strekking neemt, door het instellen van beroep tegen het laatste besluit niet kan worden bereikt dat de bestuursrechter dat besluit toetst, als ware het een eerste afwijzing. Dit uitgangspunt geldt niet alleen voor besluiten genomen naar aanleiding van een nieuwe aanvraag, maar ook voor besluiten op een verzoek om terug te komen van een al dan niet op aanvraag genomen besluit (uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2005 in zaak nr. 200406320/1, www.raadvanstate.nl). Slechts indien en voor zover in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan, kan de bestuursrechter dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen toetsen.

2.2.1. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na het eerdere besluit zijn voorgevallen of die niet vóór dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden, die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan doen zich niettemin geen feiten of omstandigheden voor die een - hernieuwde - toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten

dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan het eerdere besluit kan afdoen.

2.2.2. Bij besluit van 5 november 2007 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling van 31 oktober 2007 om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen onder een beperking verband houdend met het ondergaan van een medische behandeling afgewezen. Bij besluit van 10 juni 2008 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 7 juli 2009 heeft de rechtbank het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Tegen die uitspraak is geen hoger beroep ingesteld. Op 8 maart 2010 heeft de vreemdeling opnieuw een aanvraag ingediend om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen onder een beperking verband houdend met het ondergaan van een medische behandeling. Bij besluit, verzonden op 10 juni 2010, heeft de minister deze aanvraag afgewezen omdat de vreemdeling niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf en niet in aanmerking komt voor vrijstelling van dat vereiste. Het besluit, verzonden op 8 november 2010, waarbij de minister, voor zover thans van belang, het besluit, verzonden op 10 juni 2010, heeft gehandhaafd en het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond heeft verklaard, is van gelijke strekking als dat van 5 november 2007, zodat op het daartegen ingestelde beroep het hiervoor onder 2.2 weergegeven beoordelingskader van toepassing is.

2.2.3. Bij zijn aanvraag van 31 oktober 2007 heeft de vreemdeling een verklaring van een huisarts van 3 oktober 2007 overgelegd waaruit volgt dat de vreemdeling een verhoogde bloeddruk heeft, waarvoor hij medicijnen slikt, en dat hij lijdt aan ouderdomsverziendheid. Verder heeft de vreemdeling een afspraakbevestiging van de polikliniek oogheelkunde van het Academisch Medisch Centrum van de universiteit van Amsterdam (hierna: het AMC) van 23 oktober 2007 overgelegd. Op grond van de door de vreemdeling bij zijn aanvraag overgelegde medische informatie heeft de minister zich op het standpunt gesteld dat de aard van de klachten van de vreemdeling onbekend is. De in bezwaar door de vreemdeling gestelde ernstige oorproblemen heeft hij niet met medische informatie gestaafd. Volgens de minister kan niet worden geconcludeerd dat de vreemdeling onder behandeling van een arts staat. De minister heeft daarom geen advies gevraagd aan het Bureau Medische Advisering (hierna: het BMA).

Bij zijn aanvraag van 8 maart 2010 heeft de vreemdeling een verklaring van een huisarts van 5 maart 2010 en een brief van een huisarts van 11 januari 2008 met een verwijzing naar de polikliniek oogheelkunde van het AMC overgelegd. Op grond van deze informatie heeft de minister het BMA om advies gevraagd. In het advies van 21 mei 2010 heeft het BMA op de door de minister gestelde vragen geantwoord dat, voor zover thans van belang, de vreemdeling sinds 2007 klachten heeft als gevolg van een verhoogde bloeddruk. Het cholesterol in het bloed bleek te hoog. Daarnaast heeft de vreemdeling last van droge ogen. De vreemdeling krijgt medicijnen tegen deze klachten. Verder wordt zijn bloeddruk gecontroleerd door een huisarts.

2.2.4. Uit hetgeen de vreemdeling bij zijn aanvraag van 8 maart 2010 naar voren heeft gebracht, noch uit het BMA-advies volgt dat sprake is van een relevante verslechtering van de medische toestand van de vreemdeling sinds zijn vorige aanvraag. De rechtbank heeft zich derhalve ten onrechte bevoegd geacht het bij haar bestreden besluit in zoverre te toetsen.

2.3. Reeds hierom is het hoger beroep kennelijk gegrond. De grief behoeft geen bespreking. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Nu in hetgeen is aangevoerd geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn gelegen en zich evenmin een relevante wijziging van het recht voordoet, zal de Afdeling - doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen - het beroep van de vreemdeling tegen het besluit, verzonden op 8 november 2010, ongegrond verklaren.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 27 mei 2011 in zaak nr. 10/41663;
- III. verklaart het in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. E. Steendijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Lustberg, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

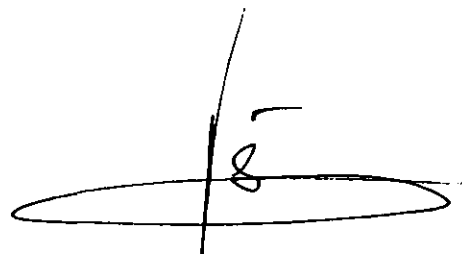
w.g. Lustberg
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 augustus 2012

587.

Verzonden: 30 augustus 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser